

Opole Lubelskie, dnia 10.06.2024 r.

SZAPOROWY PAUR
MGR INŻ
BURMISTRZ OPOŁA LUBELSKIEGO
UL. LUBELSKA 4
24-300 OPOLE LUBELSKIE

UM Opole Lubelskie



RPW/10678/2024 P
Data: 2024-06-10

M.U.

SKARGA

Działając na podstawie art. 63 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej
oraz
na podstawie art. 227 K.P.A., a także odnosząc się do art. 24 pkt. 2.2. i 2.5. Ustawy o z dnia
21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (dotyczącego obowiązków
pracownika samorządowego i ich bezstronnego wykonywania) składam skargę na Pana
pełniącego funkcję Kierownika Wydziału Gospodarki Komunalnej,
Ochrony Środowiska i Rolnictwa w Opolu Lubelskim.

Podstawa skargi-zarzuty:

1. Zaniechanie i nienależyte wykonanie obowiązków na stanowisku Kierownika
Wydziału Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Rolnictwa w Opolu
Lubelskim poprzez niezbadanie okoliczności faktycznych sprawy i błędną ocenę
materiału dowodowego zgromadzonego w sprawach (dotyczy akt znak:
GKR.6131.1.5.2024 (uprzednio GKR.6131.90.2023, gdyż organ w kolejnych
przesłanych dokumentach dokonał zmiany sygnatury), GKR.6830.1.2023 (oparcie się
na oświadczeniu wyłączenie jednej strony postępowania tj. Pana pomijając
oświadczenie wnioskodawcy) oraz GKR.042.46.2024, prowadzone przez wydział,
który nadzorował Pan kierownik osobiście się angażując i
wykazując „nadmierne zainteresowanie” sprawą oraz dokonując podpisów pod
przesłanymi do mnie projektami dokumentów-część załączono do skargi tj. nr
załącznika: 7,8,9,10,11 jako materiał dowodowy wobec to których wykazano przez

ZŁĄCZONY: 12 KART

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Lublinie zawarte w załącznikach 1,2,3,4,5-
pisma podpisane przez pana kierownika, **chybioną interpretację przepisów prawa**
wobec zgromadzonego materiału dowodowego w aktach przez pana kierownika

**Zarzuty potwierdzone przez wyższą instancję w orzeczeniach Samorządowego
Kolegium Odwoławczego w Lublinie sygnatury spraw :**

- SKO.41/6679/GG/2023 z dnia 15.12.2023 r. (załącznik nr 1)
 - SKO.41/650/SD/2024 z dnia 31.01.2024 r. (załącznik nr 2)
 - SKO.41/651/OD/2024 z dnia 31.01.2024 r. (załącznik nr 3)
 - SKO.41/2142/OD/2024 z dnia 27.05.2024 r. (załącznik nr 4)
 - SKO.41/2141/SD/2024 (załącznik nr 5)
2. Naruszenie interesów faktycznych strony tj. w tym przypadku mojej osoby poprzez **wydanie błędnych wykładni prawa tj. cytata słów pana** „abyśmy mogli prowadzić postępowanie rozgraniczeniowe i nie oparli się w tychże działaniach na opinii poprzedniego biegłego (tj. wynajętego przez stronę postępowania Pana *mojego byłego sąsiada, w prywatnych celach do dziś mi nie znanych* powołując geodetę Pana *na bezspornie istniejącą granice*) wobec którego wniósł pan sprzeciw należy wycofać operat przyjęty do Państwowego Zasobu Geodezyjnego i Kartograficznego wobec pracy z którą się pan nie zgadza”. Powyższy cytat powtarzano kilkakrotnie również przez pracownicę wydziału na którego czele stoi Pan *oraz w rozmowach prowadzonych przez moją osobę przed złożeniem wniosku (tj. wrzesień 2023 r.).*

Wobec powyższego zostało wydane postanowienie przez Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego z dnia 26.01.2024 r. znak: IKG-I.7227.11.2023.KD (w którym dokładnie wyjaśniono, że przyjętego do

Państwowego Zasobu operatu się nie wycofuje oraz wskazano właściwe postępowanie-załącznik nr 6).

3. Wykazanie stronniczości wobec wszystkich postępowań (łącznie trzy), które to dotyczyły tych samych stron tj. **oraz nierównego traktowania tj. wezwanie mnie dostarczenia w ciągu 7 dni bardziej aktualnej dokumentacji względem dat wydania (mimo, że przed złożeniem wniosku kiedy zapytałem o daty wskazując jakie mam na dokumentach i przekazano mi, że będą w porządku), zaś stronie – panu** **na uzupełnienie dokumentacji dano 14 dni** (we wszystkich postępowaniach podczas wydanych decyzji *opierano się wyłącznie na oświadczeniu jednej strony za każdym razem Pana*) po zapoznaniu się z sprawą np. GKR.6830.1.2023 w postaci wydania odmowy wszczęcia postępowania rozgraniczeniowego z dnia 20.11.2023 r., biorąc podczas rozpoznania sprawy GKR.6830.1.2023 pod uwagę opinie prac biegłego wobec którego był udokumentowany w złożonym wniosku o rozgraniczenie w dniu 21.09.2023 r. sprzeciw drugiej strony, wynikający z przedmiotowej dokumentacji w postaci załączników dołączonych do wniosku z podanym numerem operatu tj.P.0612.2022.81 z podaną nazwą wykonującego. Fakt sprzeciwu oraz błędnej analizy materiału dowodowego przez Wydział Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Rolnictwa, podlegający Panu reprezentującego Burmistrza Opola Lubelskiego, poświadczają wydane decyzje przez wyższe instancje tj. Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Lublinie znak: SKO.41/6679/GG/2023 z dnia 15.12.2023 r.-załącznik nr 1 oraz postanowienie Wojewódzkiego Inspektora nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego w Lublinie znak: IKG-I.7227.11.2023.KD-załącznik nr 6 (postanowienie o odmowie rozgraniczenie akceptowała wyłącznie jedna strona tj. *który to wynajął geodetę pana* . **wobec którego prac jako właściciel działki 89/1 wniosłem sprzeciw** i właśnie owe postępowanie rozgraniczeniowe miało za zadanie naprawić wykazane nieprawidłowości.

Zarzut stronniczości potwierdzić można na podstawie uzasadnienia z postanowienia z dnia 20.11.2023 r. tj. powoływanie się pod oświadczenia wyłącznie jednej strony tj. Pana **Świadczy o tym między innymi cytata z postanowienia o odmowie wszczęcia rozgraniczenia GKR.6830.1.2023 z dnia**

moralne, czasowe, konieczność włączenia do sprawy kancelarii prawnej, koszty: za kopiowanie dokumentów, tusz, podróże tj. prowadzenie osobiście rozmów wyjaśniających w sprawie wglądu do znacznej ilości zgromadzonych akt oraz materiałów.

4. **Nadmiernie** biurokratyczne załatwianie spraw poprzez rutynową ocenę przedłożonych dokumentów bez ich merytorycznej oceny oraz stosowania właściwego pouczenia w stosunku do wnioskodawcy (dotyczy rozpatrywania wniosków złożonych przez moją osobę-data wpływu tj. 30.10.2023 r. (sygnatura akt znak: GKR.6131.1.5.2024 (uprzednio GKR.6131.90.2023, gdyż organ w kolejnych przesłanych dokumentach dokonał zmiany sygnatury oraz 17.11.2023 r. (sygnatura GKK.66251.6.1.2024) dotyczących odrębnych spraw i wykazaniu przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Lublinie ich przewlekłego rozpatrywania tj.:

- SKO.41/650/SD/2024 z dnia 31.01.2024 r. (załącznik nr 2)
- SKO.41/651/OD/2024 z dnia 31.01.2024 r. (załącznik nr 3)

Warto wskazać, że w skardze przedstawiam **wyłącznie część wykazanych nadużyć Kierownika Wydziału Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Rolnictwa w Opolu Lubelskim**. Przy rozpatrywaniu skargi i podjęciu zasadnej decyzji proszę o zapoznanie się z całokształtem zawartym w **aktach sprawy: GKR.6131.1.5.2024 (uprzednio GKR.6131.90.2023 gdyż organ w kolejnych przesłanych dokumentach dokonał zmiany sygnatury), GKR.6830.1.2023 oraz GKK.66251.6.1.2024.**

Nadmieniam, że dążąc do konsensusu poza kierowaną korespondencją ww. sprawach prowadziłem rozmowy w gabinecie zastępcy burmistrza z udziałem Pana **w dniu 05.01.2024 r.**-niestety nie nastąpiła poprawa. Dnia 30.01.2024 r. zwróciłem się osobiście podczas umówionej uprzednio rozmowy z Panem inż mgr Burmistrzem Opola Lubelskiego o odsunięcie od prowadzonych spraw Pana Kierownika które dotyczą mojej osoby. Mimo wykazanych uwag potwierdzonych decyzjami sprawy nadal nie zachowują właściwego porządku prawnego. Poniżej przedstawiam wyjaśnienie (incydent).

W dniu 03.06.2024 r. miał miejsce incydent w Urzędzie Miasta w Opolu Lubelskim z udziałem Pana Kierownika

Podczas korzystania z prawa wglądu w akta sprawy znak: *GKR.6830.1.2023 (ze względu na toczące się postępowanie rozgraniczeniowe) pani*

dokonała połączenia telefonicznego pod czas przeglądania akt sprawy przez moją osobę cytując mówiąc „przyjdź na chwilę”. Do gabinetu przybył pan

zachowując się nerwowo utrudniał przeglądanie dokumentacji. Po poinformowaniu pana

że jest odsunięty od moich spraw (potwierdzenie GKR.1431.5.2024 - załącznik nr 12) sytuacja uległa większemu nasileniu ze strony Pana Kierownika. Kierując do mnie lawinę słów oświadczył również cytując: „...potwierdza się to co mówi o panu pana sąsiad”. Dla rozjaśnienia dotyczy to strony tj. Pana

którego dotyczy udział łącznie w trzech prowadzonych postępowaniach wobec których Pan Kierownik

wykazywał jednoznaczną stronniczość zawartą w przedmiotowej i załączonej dokumentacji.

Pan kierownik w dniu 03.06.2024 r. poinformował mnie również cytując „*może pan zmienić gminę do prowadzonych postępowania...*”.

W związku z powyższym można wskazać, że sposób prowadzonych postępowania nie był transparentny i istnieją poważne wątpliwości, co do ich bezstronności.

Biorąc pod uwagę powyższe

Wnoszę o :

1. **Wszczęcie procedury wyjaśniającej wobec Pana** Kierownika Wydziału Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Rolnictwa w Opolu Lubelskim.
2. **Wyjaśnienie powiązania Pana** **ze stroną postępowania Panem**
3. **Odsunięcie od moich spraw znak: dotyczy akt : GKR.6131.1.5.2024 (uprzednio GKR.6131.90.2023 gdyż organ w kolejnych przesłanych dokumentach dokonał zmiany sygnatury), GKR.6830.1.2023, GKR.042.46.2024 Pana** **pełniącego funkcję Kierownika Wydziału Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Rolnictwa w Opolu Lubelskim. oraz oddelegowanych przez ww. Pana pracowników zastępując ich w pełni bezstronnymi, tymi którzy nie są w prywatnych relacjach ze stronami postępowania.**

Z poważaniem

7

Załącznik nr 1

SKO.41/6679/GG/2023

Lublin, dnia 15 grudnia 2023 r.

Postanowienie

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Lublinie po rozpatrzeniu w dniu 15 grudnia 2023 r. przez Skład Orzekający:

- przewodniczący i sprawozdawca
- członek
- członek

zażalenia na postanowienie Burmistrza Opola Lubelskiego z dnia 20 listopada 2023 r. znak GKR.6830.1.2023 o odmowie wszczęcia postępowania w sprawie rozgraniczenia nieruchomości położonej w m. Ludwików, obręb 23-Ludwików, gm. Opole Lubelskie, oznaczonej jako działka nr 89/1, z nieruchomością sąsiednią oznaczoną jako działka nr 89/2,

- na podstawie art. 138 § 2 Kpa w zw. z art. 144 Kpa w zw. z art. 61a § 1 Kpa,

postanawia

uchylić zaskarżone postanowienie i przekazać sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi I instancji

Uzasadnienie

Wnioskiem z dnia 21 września 2023 r. wystąpił do Burmistrza Opola Lubelskiego o wszczęcie postępowania w sprawie rozgraniczenia nieruchomości położonej w m. Ludwików, obręb 23-Ludwików, gm. Opole Lubelskie, oznaczonej jako działka nr 89/1, z nieruchomością sąsiednią oznaczoną jako działka nr 89/2.

Zaskarżonym postanowieniem organ I instancji, na podstawie art. 61a § 1 Kpa, odmówił wszczęcia postępowania w sprawie rozgraniczenia w/w nieruchomości, podnosząc, iż nie ma potrzeby przeprowadzania rozgraniczenia bowiem istnieje możliwość wznowienia znaków granicznych w oparciu o dane istniejące dane.

Na powyższe postanowienie wniósł zażalenie, niezgadzając się z rozstrzygnięciem organu I instancji.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Lublinie, po rozpatrzeniu wniesionego zażalenia, zważyło, co następuje.

Przepis art. 29 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne stanowi, że rozgraniczenie nieruchomości ma na celu ustalenie przebiegu ich granic przez określenie położenia punktów i linii granicznych, utrwalenie tych punktów znakami granicznymi na gruncie oraz sporządzenie odpowiednich dokumentów (ust. 1). Rozgraniczeniu podlegają, w miarę potrzeby, wszystkie albo niektóre granice określonej nieruchomości z przyległymi nieruchomościami lub innymi gruntami (ust. 2). Rozgraniczenia nieruchomości dokonują wójtowie (burmistrzowie, prezydenci miast) oraz, w wypadkach określonych w ustawie, sądy (ust. 3). Stosownie do art. 30 ust. 1 w/w ustawy, wójtowie (burmistrzowie, prezydenci miast) przeprowadzają rozgraniczenie nieruchomości z urzędu lub na wniosek strony.

Zgodnie z art. 61 § 1 Kpa, postępowanie administracyjne wszczyna się na żądanie strony lub z urzędu. W myśl art. 61a § 1 Kpa, gdy żądanie, o którym mowa w art. 61, zostało wniesione przez osobę niebędącą stroną lub z innych uzasadnionych przyczyn postępowanie nie może być wszczęte, organ administracji publicznej wydaje postanowienie o odmowie wszczęcia postępowania.

Wskazać należy, iż obowiązkiem organu administracji publicznej, do którego wpływa wniosek o rozgraniczenie nieruchomości jest zbadanie, czy zachodzą do tego podstawy, a w szczególności czy osobie składającej wniosek przysługuje przymiot strony w tym postępowaniu oraz czy postępowanie może się toczyć z uwagi na brak wcześniejszego ustalenia granic nieruchomości ostateczną decyzją, ugodą lub prawomocnym postanowieniem sądu.

W ocenie Kolegium, w badanej sprawie nie mamy do czynienia z sytuacją wcześniejszego rozgraniczenia przedmiotowych nieruchomości (przy tożsamości przedmiotowej i podmiotowej), która uniemożliwiałaby przeprowadzenie administracyjnego postępowania rozgraniczeniowego ich dotyczącego (nie wynika to ze zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego). Wprawdzie, na co wskazał organ I instancji w uzasadnieniu zaskarżonego postanowienia, być może istnieje możliwość ustalenia przebiegu granicy w oparciu o dokumentację geodezyjną w trybie wznowienia, jednakże nie oznacza to, że z możliwości tej strony muszą korzystać, rezygnując z trybu rozgraniczeniowego. Należy podkreślić, iż wznowienie znaków granicznych, na podstawie art. 39 ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne, może nastąpić wyłącznie w przypadku zgodnej woli właścicieli nieruchomości, co do których zaistniała wątpliwość w zakresie przebiegu granicy prawnej, wcześniej ustalonej.

Nie jest to natomiast możliwe gdy chociażby jedna z nich nie widzi możliwości wznowienia granicy w w/w trybie. Wówczas koniecznym jest przeprowadzenie postępowania rozgraniczeniowego. Istniejące natomiast dokumenty źródłowe (z akt sprawy nie wynika aby przeprowadzone zostało postępowania rozgraniczeniowe przedmiotowych nieruchomości, którego stronami byłoby nie stanowią przeszkody prawnej aby postępowanie takie przeprowadzić lecz może stanowić oparcie dla wytyczenia granicy w trybie rozgraniczeniowym. Kwestią otwartą natomiast pozostaje kwestia wyważenia interesu i winy stron w powstaniu kosztów rozgraniczenia oraz kwestia ich rozdzielenia, która będzie podlegała rozstrzygnięciu przez organ I instancji po zakończeniu postępowania rozgraniczeniowego, w oparciu o całokształt zgromadzonego materiału dowodowego, w tym o istniejącą źródłową dokumentację geodezyjną.

Mając powyższe na uwadze, Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Lublinie, uznając rozstrzygnięcie organu I instancji za nieprawidłowe z w/w względów, postanowiło uchylić zaskarżone postanowienie i przekazać sprawę organowi I instancji do ponownego rozpatrzenia celem wszczęcia i przeprowadzenia postępowania rozgraniczeniowego w niniejszej sprawie.

Postanowienie niniejsze jest ostateczne.

Stronie służy skarga na niezgodność postanowienia z prawem do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie w terminie 30 dni od dnia doręczenia niniejszego postanowienia. Skargę wnosi się za pośrednictwem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Lublinie w dwóch egzemplarzach.

Otrzymują:

1. Burmistrz Opola Lubelskiego
24-300 Opole Lubelskie, ul. Lubelska 4;+ akta,

4. a/a.

Skład Orzekający:

1.....

2.....

3.....

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Lublinie z siedzibą przy ul. Tomasza Zana 38 C, VI piętro 20-601 Lublin informuje, że przetwarzanie Państwa danych osobowych odbywa się zgodnie z przepisami ogólnego rozporządzenia o ochronie danych – RODO (Dz.U. UE. L. z 2016 r., Nr 119, str. 1). Szczegółowe informacje o zasadach przetwarzania Państwa danych osobowych oraz o przysługujących Państwu prawach z tym związanych znajdują się na naszej stronie Biuletynu Informacji Publicznej pod adresem: www.bip.sko.lublin.pl w zakładce RODO.

ZALACZNIK OR2

SKO.41/650/SD/2024

Postanowienie

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Lublinie po rozpatrzeniu w dniu 31 stycznia 2024 r. przez skład orzekający:

- | | |
|---|--------------------------------|
| 1 | – przewodniczący, sprawozdawca |
| 2 | – członek |
| 3 | – członek |

ponaglenia na niezatwienie w terminie przez Burmistrza Opola Lubelskiego sprawy z zawiadomienia o usunięciu (zniszczeniu) przez właściciela działki nr ew. 89/2 krzewów bez zezwolenia/zgłoszenia - z terenu działki nr ew. 89/1 stanowiącej własność Bartosza Szweda położonej pod adresem

na podstawie art. 37 i art. 123 § 1 w zw. z art. 35 i 36 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 775 ze zm.)

postanawia:

1. uznać ponaglenie za uzasadnione,
2. wyznaczyć organowi I instancji dodatkowy termin dwóch miesięcy - liczony od daty wpływu akt do organu I instancji – na załatwienie sprawy,
3. stwierdzić, że przewlekłość nie miała charakteru rażącego,
4. zobowiązać Burmistrza Opola Lubelskiego do wyjaśnienia przyczyn i ustalenia osób winnych przewlekłości, a w razie potrzeby także podjęcie środków zapobiegających przewlekłości w przyszłości.

Uzasadnienie

W dniu 17 stycznia 2024 roku złożył ponaglenie na niezafatwienie we właściwym terminie przez Burmistrza Opola Lubelskiego sprawy zawiadomienia z dnia 30 października 2023 o usunięciu (zniszczeniu, uszkodzeniu) przez krzewów bez zezwolenia/zgłoszenia z terenu działki nr ew. 89/1 stanowiącej własność :
położonej pod adresem W ponagleniu wyjaśnił,
że kolejne pismo zawierające informacje żądane przez organ I instancji złożył w dniu 30 listopada 2023 roku. Wskazał, że do daty złożenia ponaglenia nie otrzymał decyzji, ani informacji w sprawie.

[Podpis]

Samorządowe Kolegium Odwoławcze stwierdza, co następuje:

Zgodnie z przepisem art. 12 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego, organy administracji publicznej winny działać w sprawie wnikliwie i szybko, posługując się możliwie najprostszymi środkami prowadzącymi do jej załatwienia. Stosownie do treści przepisu art. 35 § 1 k.p.a., organy administracji publicznej obowiązane są załatwiać sprawy bez zbędnej zwłoki. Niezwłocznie powinny być załatwiane sprawy, które mogą być rozpatrzone w oparciu o dowody przedstawione przez stronę łącznie z żądaniem wszczęcia postępowania lub w oparciu o fakty i dowody powszechnie znane albo znane z urzędu organowi, przed którym toczy się postępowanie, bądź możliwe do ustalenia na podstawie danych, którymi rozporządza ten organ. Załatwienie sprawy wymagającej postępowania wyjaśniającego powinno nastąpić nie później niż w ciągu miesiąca, a sprawy szczególnie skomplikowanej - nie później niż w ciągu dwóch miesięcy od dnia wszczęcia postępowania, zaś w postępowaniu odwoławczym - w ciągu miesiąca od dnia otrzymania odwołania, jak stanowi art. 35 § 2 i § 3 k.p.a. Zgodnie z art. 35 § 5 k.p.a., do terminów określonych w przepisach poprzedzających nie wlicza się terminów przewidzianych w przepisach prawa dla dokonania określonych czynności, okresów zawieszenia postępowania oraz okresów opóźnień spowodowanych z winy strony albo z przyczyn niezależnych od organu. W myśl art. 36 § 1 k.p.a. o każdym przypadku niezakończono sprawy w terminie określonym w art. 35 k.p.a. lub w przepisach szczególnych, organ administracji publicznej jest obowiązany zawiadomić stronę, podając przyczyny zwłoki i wskazując nowy termin załatwienia sprawy. Ten sam obowiązek ciąży na organie administracji publicznej również w przypadku zwłoki w załatwieniu sprawy z przyczyn niezależnych od organu, stosownie do treści art. 36 § 2 k.p.a.

Stosownie do treści art. 37 § 1 k.p.a., stronie służy prawo do wniesienia ponaglenia, jeżeli: 1) nie zakończono sprawy w terminie określonym w art. 35 lub przepisach szczególnych ani w terminie wskazanym zgodnie z art. 36 § 1 (bezczynność); 2) postępowanie jest prowadzone dłużej niż jest to niezbędne do załatwienia sprawy (przewlekłość). Zgodnie z art. 37 § 6 pkt 1) k.p.a., organ rozpatrujący ponaglenie wydaje postanowienie, w którym: 1) wskazuje, czy organ rozpatrujący sprawę dopuścił się beczynności lub przewlekłego prowadzenia postępowania, stwierdzając jednocześnie, czy miało ono miejsce z rażącym naruszeniem prawa. Na postanowienie organu rozpatrującego ponaglenie nie przysługuje zażalenie. Nie jest również dopuszczalna skarga do sądu administracyjnego, ponieważ przedmiotem zaskarżenia może być stan beczynności organu lub przewlekłości postępowania, a nie stanowisko organu rozpatrującego ponaglenie (wyrok NSA z 30 stycznia 2020 r., II OSK 3092/19, LEX nr 3010527; wyrok NSA z 27 listopada 2020 r., II OSK 244/20, LEX nr 3097831). Skarga do sądu administracyjnego nie przysługuje również na

bezczynność organu wyższego stopnia, który nie rozpoznał ponaglenia wniesionego w trybie art. 37 § 1 (por. postanowienie WSA w Gliwicach z 5 czerwca 2009 r., IV SAB/GI 21/09, LEX nr 504035). Strona jest natomiast uprawniona do wniesienia skargi na bezczynność lub przewlekłe prowadzenie postępowania bezpośrednio po wniesieniu ponaglenia, bez oczekiwania na merytoryczne rozpatrzenie ponaglenia (zob. np. wyrok NSA z 30 stycznia 2020 r., II OSK 3092/19; wyrok NSA z 21 stycznia 2020 r., II OSK 2497/19).

[illegible]

Pismem z dnia 16 stycznia 2024 roku, wysłanym w dniu 17 stycznia 2024 roku organ I instancji powiadomił _____ że dla krzewów rosnących na nieruchomości osoby fizycznej nie prowadzącej działalności gospodarczej – nie jest wymagane dokonanie zgłoszenia ani uzyskanie zezwolenie. Organ wyjaśnił w piśmie, że z dokonanych ustaleń wynika, że przedmiotowy żywopłot rósł na działce 89/2. Wskazał także, że w celu ustalenia kto jest stroną postępowania z zawiadomienia, wymagane jest zakończenie postępowania rozgraniczeniowego.

Kolegium wiadome jest z urzędu, iż złożył zażalenie na postanowienie Burmistrza Opola Lubelskiego z dnia 20 listopada 2023 r. znak GKR.6830.1.2023 o odmowie wszczęcia postępowania w sprawie rozgraniczenia nieruchomości położonej w m. Ludwików, obręb 23-Ludwików, gm. Opole Lubelskie, oznaczonej jako działka nr 89/1, z nieruchomością sąsiednią oznaczoną jako działka nr 89/2. Postanowieniem z dnia 15 grudnia 2023 roku SKO.41/6679/GG/2023, Kolegium uchyliło postanowienie organu I instancji i przekazało sprawę do ponownego rozpatrzenia przez ten organ.

Kolegium stwierdza, że z pisma z dnia 16 stycznia 2024 roku wynika, że 1) przedmiotowy żywoplot rósł na działce 89/2, a nie na działce 89/1, 2) w ocenie organu I instancji w celu prawidłowego prowadzenia postępowania z zawiadomienia z dnia 30 października 2023 roku konieczne jest zakończenie postępowania rozgraniczeniowego.

Organ I instancji dokonywał w sprawie pewnych czynności – wezwał wnioskodawcę do sprecyzowania wniosku, odebrał pisemne wyjaśnienia od właściciela działki 89/2 - do terminów określonych dla załatwienia sprawy nie wlicza się terminów przewidzianych w przepisach prawa dla dokonania czynności.

Niemniej nie można ocenić, że sprawa została załatwiona w terminie wynikającym z art. 35 § 2 i § 3 k.p.a, jak również nie można stwierdzić, że strona została zawiadomiona zgodnie z art. 36 § 1 k.p.a. o nowym terminie załatwienia sprawy oraz o przyczynach niezałatwienia sprawy w terminie.

Z pisma z dnia 16 stycznia 2024 roku wynika, że w ocenie organu I instancji postępowanie w sprawie jest bezprzedmiotowe, jak również wynika, że konieczne jest uprzednie zakończenie postępowania rozgraniczeniowego. Kolegium wyjaśnia, że pismo z dnia 16 stycznia 2024 roku nie może zostać uznane za prawidłowe załatwienie sprawy.

Mając powyższe na uwadze Kolegium orzekło jak w podstawie postanowienia.

Postanowienie niniejsze jest ostateczne.

Na niniejsze postanowienie nie przysługuje środek zaskarżenia.

Na podstawie art. 3 § 2 pkt 8 w zw. z art. 53 § 2b ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz.U. Nr 2022, poz. 329 z późn. zm) strona może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie na bezczynność organu I instancji, za pośrednictwem organu I instancji w każdym czasie, po wcześniejszym wniesieniu ponaglenia.

Skład Orzekający:

1.
2.
3.

Otrzymują:

1.

2. Urząd Gminy Opole Lubelskie, Opole Lubelskie, ul. Lubelska 4 + akta

3. a/a

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Lublinie z siedzibą przy ul. Tomasza Zana 38 C, VI piętro 20-601 Lublin informuje, że przetwarzanie Państwa danych osobowych odbywa się zgodnie z przepisami ogólnego rozporządzenia o ochronie danych – RODO (Dz.U. UE. L. z 2016 r., Nr 119, str. 1). Szczegółowe informacje o zasadach przetwarzania Państwa danych osobowych oraz o przysługujących Państwu prawach z tym związanych znajdują się na naszej stronie Biuletynu Informacji Publicznej pod adresem: www.bip.sko.lublin.pl w zakładce RODO.

Załącznik nr 3

Lublin, dnia 31 stycznia 2024 r.

SKO.41/651/OD/2024

Postanowienie

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Lublinie po rozpatrzeniu w dniu 31 stycznia 2024r. przez skład orzekający:

1. – przewodniczący, sprawozdawca
2. – członek
3. – członek

ponaglenia na niezłatwienie w terminie przez Burmistrza Opola Lubelskiego sprawy z zawiadomienia o konieczności zabezpieczenia odpadów azbestowych na działce o nr ewid. 89/2, położonej pod adresem

na podstawie art. 37 i art. 123 § 1 w zw. z art. 35 i 36 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 775 ze zm.)

postanawia:

1. uznać ponaglenie za uzasadnione,
2. wyznaczyć organowi I instancji dodatkowy termin dwóch miesięcy - liczony od daty wpływu akt do organu I instancji – na załatwienie sprawy,
3. stwierdzić, że przewlekłość nie miała charakteru rażącego,
4. zobowiązać Burmistrza Opola Lubelskiego do wyjaśnienia przyczyn i ustalenia osób winnych przewlekłości, a w razie potrzeby także podjęcie środków zapobiegających przewlekłości w przyszłości.

Uzasadnienie

W dniu 17 stycznia 2024 roku złożył ponaglenie na niezłatwienie we właściwym terminie przez Burmistrza Opola Lubelskiego sprawy z zawiadomienia z dnia 17 listopada 2023 r. o konieczności zabezpieczenia odpadów azbestowych na działce o nr ewid. 89/2, położonej pod adresem W ponagleniu wyjaśnił, że kolejne pismo zawierające informacje żądane przez organ I instancji złożył w dniu 27 grudnia 2023 r. Wskazał, że do daty złożenia ponaglenia organ nie podjął właściwych czynności w sprawie.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze stwierdza, co następuje:

Zgodnie z przepisem art. 12 k.p.a., organy administracji publicznej winny działać w sprawie wnikliwie i szybko, posługując się możliwie najprostszymi środkami prowadzącymi do jej załatwienia. Stosownie do treści przepisu art. 35 § 1 k.p.a., organy administracji publicznej obowiązane są załatwiać sprawy bez zbędnej zwłoki. Niezwłocznie powinny być załatwiane sprawy, które mogą być rozpatrzone w oparciu o dowody przedstawione przez stronę łącznie z żądaniem wszczęcia postępowania lub w oparciu o fakty i dowody powszechnie znane albo znane z urzędu organowi, przed którym toczy się postępowanie, bądź możliwe do ustalenia na podstawie danych, którymi rozporządza ten organ. Załatwienie sprawy wymagającej postępowania wyjaśniającego powinno nastąpić nie później niż w ciągu miesiąca, a sprawy szczególnie skomplikowanej - nie później niż w ciągu dwóch miesięcy od dnia wszczęcia postępowania, zaś w postępowaniu odwoławczym - w ciągu miesiąca od dnia otrzymania odwołania, jak stanowi art. 35 § 2 i § 3 k.p.a. Zgodnie z art. 35 § 5 k.p.a., do terminów określonych w przepisach poprzedzających nie wlicza się terminów przewidzianych w przepisach prawa dla dokonania określonych czynności, okresów zawieszenia postępowania oraz okresów opóźnień spowodowanych z winy strony albo z przyczyn niezależnych od organu. W myśl art. 36 § 1 k.p.a. o każdym przypadku niezakończono sprawy w terminie określonym w art. 35 k.p.a. lub w przepisach szczególnych, organ administracji publicznej jest obowiązany zawiadomić stronę, podając przyczyny zwłoki i wskazując nowy termin załatwienia sprawy. Ten sam obowiązek ciąży na organie administracji publicznej również w przypadku zwłoki w załatwieniu sprawy z przyczyn niezależnych od organu, stosownie do treści art. 36 § 2 k.p.a.

Stosownie do treści art. 37 § 1 k.p.a., stronie służy prawo do wniesienia ponaglenia, jeżeli: 1) nie zakończono sprawy w terminie określonym w art. 35 lub przepisach szczególnych ani w terminie wskazanym zgodnie z art. 36 § 1 (bezczynność); 2) postępowanie jest prowadzone dłużej niż jest to niezbędne do załatwienia sprawy (przewlekłość). Zgodnie z art. 37 § 6 pkt 1) k.p.a., organ rozpatrujący ponaglenie wydaje postanowienie, w którym: 1) wskazuje, czy organ rozpatrujący sprawę dopuścił się beczynności lub przewlekłego prowadzenia postępowania, stwierdzając jednocześnie, czy miało ono miejsce z rażącym naruszeniem prawa. Na postanowienie organu rozpatrującego ponaglenie nie przysługuje zażalenie. Nie jest również dopuszczalna skarga do sądu administracyjnego, ponieważ przedmiotem zaskarżenia może być stan beczynności organu lub przewlekłości postępowania, a nie stanowisko organu rozpatrującego ponaglenie (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z 30 stycznia 2020 r., sygn. akt II OSK 3092/19; z 27 listopada 2020 r., sygn. akt II OSK 244/20, CBOSA). Skarga do sądu administracyjnego nie przysługuje również na beczynność organu wyższego stopnia, który nie rozpoznał ponaglenia

wniesionego w trybie art. 37 § 1 (por. postanowienie Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach z 5 czerwca 2009 r., sygn. akt IV SAB/GI 21/09, CBOSA). Strona jest natomiast uprawniona do wniesienia skargi na bezczynność lub przewlekłe prowadzenie postępowania bezpośrednio po wniesieniu ponaglenia, bez oczekiwania na merytoryczne rozpatrzenie ponaglenia (zob. np. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z 30 stycznia 2020 r., sygn. akt II OSK 3092/19; z 21 stycznia 2020 r., sygn. akt II OSK 2497/19, CBOSA).

Z akt sprawy wynika, że ponaglący zawiadomił organ I instancji w dniu 17 listopada 2023 r. o konieczności zabezpieczenia odpadów azbestowych na działce o nr ewid. 89/2, położonej pod adresem gm. Opole Lubelskie. W swoim stanowisku skarżący domagał się wszczęcia postępowania w sprawie gromadzenia na tej nieruchomości odpadów szkodliwych dla zdrowia. Kolejne pismo w tej samej sprawie ponaglący złożył w dniu 27 grudnia 2023 r.

Pismem z dnia 12 stycznia 2024 r. znak: GKR.042.46.2024 organ I instancji powiadomił ponaglącego, że właściciel nieruchomości oznaczonej jako działka nr ewid. 89/2 zgłosił 14 grudnia 2023 r. konieczność odbioru i utylizacji odpadów zawierających azbest oraz został pouczony przez organ o obowiązku przygotowania odpadów azbestowych do odbioru poprzez zabezpieczenie płyt eternitu na palecie i ich ofoliowanie. Następnie udzielono informacji, że odbiór odpadów zostanie zrealizowany pod warunkiem otrzymania przez Gminę Opole Lubelskie środków zewnętrznych.

Pomimo udzielenia odpowiedzi na wniosek ponaglącego, w opinii Kolegium nie można uznać, że sprawa została załatwiona w terminie wynikającym z art. 35 § 2 i § 3 k.p.a.

Należy zauważyć, że do kwestii składowania odpadów w miejscu do tego nieprzeznaczonym odnoszą się przepisy ustawy o odpadach oraz unormowania szczególne. Ponadto sposób usuwania wyrobów zawierających azbest reguluje rozporządzenie Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 2 kwietnia 2004 r. w sprawie sposobów i warunków bezpiecznego użytkowania i usuwania wyrobów zawierających azbest. Przepisy te w całości powinny zostać uwzględnione i zastosowane przez organ I instancji. Zauważyć przy tym należy, że załatwienie sprawy poprzez utylizację przedmiotowych odpadów nie może być uzależnione od zdarzenia przyszłego i niepewnego w postaci pozyskania środków przez gminę na ten cel. Istotne jest, że w niniejszej sprawie mamy do czynienia z odpadami niebezpiecznymi, co wymaga podjęcia przez podmioty zobowiązane niezwłocznych czynności w celu usunięcia ich z miejsca nieprzeznaczonego do ich składowania. Wszakże do usunięcia odpadów organ I instancji może zobowiązać właściciela przedmiotowej nieruchomości.

Mając powyższe na uwadze Kolegium orzekło jak w podstawie postanowienia.

Postanowienie niniejsze jest ostateczne.

Na niniejsze postanowienie nie przysługuje środek zaskarżenia.

Na podstawie art. 3 § 2 pkt 8 w zw. z art. 53 § 2b ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz.U. Nr 2022, poz. 329 z późn. zm) strona może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie na bezczynność organu I instancji, za pośrednictwem organu I instancji w każdym czasie, po wcześniejszym wniesieniu ponaglenia.

Skład Orzekający:

1.
2.
3.

Otrzymują:

1.

2. Burmistrz Miasta Opole Lubelskie, ul. Lubelska 4, 24-300 Opole Lubelskie + akta

3. a/a

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Lublinie z siedzibą przy ul. Tomasza Zana 38 C, VI piętro 20-601 Lublin informuje, że przetwarzanie Państwa danych osobowych odbywa się zgodnie z przepisami ogólnego rozporządzenia o ochronie danych - RODO (Dz.U. UE. L. z 2016 r., Nr 119, str. 1). Szczegółowe informacje o zasadach przetwarzania Państwa danych osobowych oraz o przysługujących Państwu prawach z tym związanych znajdują się na naszej stronie Biuletynu Informacji Publicznej pod adresem: www.bip.sko.lublin.pl w zakładce RODO.

Załącznik WR 4

Lublin, dnia 27 maja 2024 r.

Decyzja

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Lublinie po rozpatrzeniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 27 maja 2024 r. przez Skład Orzekający:

- Przewodniczący, sprawozdawca
- Członek
- Członek

odwołania reprezentowanego przez pełnomocnika od
decyzji wydanej przez Burmistrza Miasta Opole Lubelskie z dnia 28 marca 2024 r., znak:
GKR.042.46.2024 w przedmiocie umorzenia postępowania w sprawie gromadzenia odpadów
azbestowych na nieruchomości położonej w

na podstawie art. 138 § 2 w zw. z art. 7, art. 77 i art. 80 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r.
Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 572), art. 3 ust. 1 pkt 3, 6 i 19,
art. 25 ust. 4, art. 26 ust. 1 i 2, ust. 6, art. 27 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z
2023 r., poz. 1587)

orzeka:

**uchylić zaskarżoną decyzję w całości i przekazać sprawę do ponownego rozpatrzenia przez
organ I instancji**

Uzasadnienie

Zaskarżoną decyzją organ I instancji umorzył postępowanie w sprawie gromadzenia
odpadów azbestowych na nieruchomości położonej w

W uzasadnieniu decyzji organ wskazał szczegółowo motywy wydanego rozstrzygnięcia, powołując
się na regulacje ustawowe i akt prawa miejscowego. Organ uznał, że odpady niebezpieczne w
postaci płyt eternitowych zostały zabezpieczone na w/w nieruchomości i będą poddane utylizacji
zgodnie z obowiązującymi przepisami w późniejszym czasie.

Odwołanie od decyzji wniósł W odwołaniu skarżący zarzucił naruszenie
przez organ przepisów postępowania i prawa materialnego oraz błędy w ustaleniach faktycznych,
które doprowadziły do konkluzji, że odpady niebezpieczne zawierające azbest są przechowywane w
sposób prawidłowy na terenie w/w nieruchomości. Skarżący podniósł, że pomimo wskazań organu

sposób przechowywania tych odpadów nie jest zgodny z obowiązującymi unormowaniami i stanowi zagrożenie dla środowiska i ludzi.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Lublinie, rozpatrując sprawę, ustaliło i zważyło, co następuje:

Na wstępie należy zauważyć, iż w świetle zasad postępowania administracyjnego statutowanych przez przepisy kodeksu postępowania administracyjnego, strona ma prawo do merytorycznego rozstrzygnięcia sprawy co do jej istoty. Z kolei umorzenie postępowania stanowi wyjątek od tej zasady i może wystąpić tylko wtedy, gdy z jakichkolwiek przyczyn postępowanie to stało się bezprzedmiotowe (art. 105 § 1 k.p.a.) lub wystąpiły (art. 105 § 2 k.p.a.). Umorzenie jest środkiem ostatecznym, niweczącym postępowanie i mogącym być stosowanym w sytuacji, gdy osiągnięcie celów postępowania stało się bezprzedmiotowe. Skutki umorzenia powodują brak wydania rozstrzygnięcia merytorycznego, a dotychczasowego postępowania nie prowadzi się dalej i kończy bez osiągnięcia celu, który był przesłanką jego wszczęcia.

Decyzja o umorzeniu postępowania jest decyzją o znaczeniu czysto procesowym, formalnym i kończy sprawę w danej instancji w "inny sposób" niż poprzez jej rozstrzygnięcie co do istoty w całości lub części. Niemniej jednak jak każde władcze działanie organu administracji publicznej powinna wskazywać nie tylko podstawę wydanego rozstrzygnięcia, ale również uargumentowane motywy jego podjęcia (vide wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie z dnia 15 października 2012 r., sygn. akt II SA/Kr 661/12, CBOSA). Nie budzi bowiem wątpliwości, iż istotnym elementem decyzji, jako przejawu woli organu administracyjnego, jest stanowcze rozstrzygnięcie sprawy objętej wnioskiem wszczynającym postępowanie. Rozstrzyganie w postępowaniu administracyjnym polega na zastosowaniu obowiązującego prawa do ustalonego stanu faktycznego sprawy administracyjnej. W ten sposób organ administracji publicznej realizuje cel postępowania administracyjnego jakim jest urzeczywistnienie obowiązującej normy prawnej w zakresie stosunków administracyjno-prawnych, gdy stosunki te tego wymagają. Stosownie do tego celu postępowania administracyjnego, jak i istoty decyzji administracyjnej można odróżnić podstawę faktyczną i podstawę prawną decyzji administracyjnej. Podstawę faktyczną stanowią dokonywane przez organ administracji publicznej ustalenia faktyczne, a podstawę prawną stanowią te przepisy prawne, które organ przyjął w danym wypadku za obowiązujące i zastosował w swym orzeczeniu. Przy tym rozstrzygnięcie sprawy w formie decyzji administracyjnej powinno wprost wynikać z przepisów prawa administracyjnego materialnego (vide wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 3 lipca 2013 r., sygn. akt I OSK 2210/12, CBOSA). Skoro więc organ podejmuje decyzję o umorzeniu postępowania to powinien wykazać jaka przesłanka

zawarta w unormowaniach materialnoprawnych przesądza o takim jego wyniku. Zauważyć przy tym należy, a co nie budzi wątpliwości, że przepis prawa procesowego nie może stanowić samoistnej przesłanki umorzenia postępowania.

Następnie należy wskazać, że przepis art. 26 ust. 1 ustawy o odpadach stanowi, że posiadacz odpadów jest obowiązany do niezwłocznego usunięcia odpadów z miejsca nieprzeznaczonego do ich składowania lub magazynowania. Natomiast zgodnie z dyspozycją przepisu art. 26 ust 2 cyt. ustawy w przypadku nieusunięcia odpadów zgodnie z ust. 1, wójt, burmistrz lub prezydent miasta, w drodze decyzji wydawanej z urzędu, nakazuje posiadaczowi odpadów usunięcie odpadów z miejsca nieprzeznaczonego do ich składowania lub magazynowania, z wyjątkiem, gdy obowiązek usunięcia odpadów jest skutkiem wydania decyzji o cofnięciu decyzji związanej z gospodarką odpadami.

Dalej należy wskazać, że ustawa o odpadach wprowadza domniemanie prawne odpowiedzialności za odpady władającego powierzchnią gruntu zanieczyszczonego odpadami, zdejmując z organów prowadzących postępowanie obowiązek dociekania z urzędu, kto był wytwórcą odpadów. Władający gruntem muszą mieć bowiem świadomość dbałości o porządek na swoich nieruchomościach i odpowiedzialności na zasadzie ryzyka za działania osób trzecich prowadzące do zanieczyszczenia ich nieruchomości. Podkreślić należy, iż władający powierzchnią ziemi może się zwolnić z odpowiedzialności za odpady tylko w jeden sposób - wykazując, że odpadem władca lub władca faktycznie inny podmiot, czyli wskazać wyraźnie na innego posiadacza odpadów, gdyż obowiązek usunięcia odpadów ciąży na posiadaczu odpadów, którego odpowiedzialność oparta jest na obiektywnym fakcie zalegania odpadów w miejscu do tego nieprzeznaczonym (vide wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku z dnia 27 listopada 2013 r., sygn. akt II SA/Gd 692/13, CBOSA).

Obowiązek usunięcia odpadów ciąży na posiadaczu odpadów, a jego odpowiedzialność oparta jest na obiektywnym fakcie zalegania odpadów w miejscu do tego nieprzeznaczonym (vide wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 23 kwietnia 2020 r., sygn. akt II OSK 663/19, CBOSA). Zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 19 ustawy z 2012 r. o odpadach przez posiadacza odpadów rozumie się wytwórcę odpadów lub osobę fizyczną, osobę prawną oraz jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej będące w posiadaniu odpadów; domniemywa się, że władający powierzchnią ziemi jest posiadaczem odpadów znajdujących się na nieruchomości.

Istotne jest, że podstawą faktyczną zastosowania przepisu z art. 26 ust. 2 ustawy o odpadach winno być ustalenie, że na terenie nieprzeznaczonym do składowania lub magazynowania odpadów znajdują się odpady, oraz że spełniona została chociaż jedna z przesłanek negatywnych, a więc: odpady nie mogą lub nie mogły zostać wykorzystane zgodnie z przypisaną im prawem metodą odzysku; lub odpady nie mogą lub nie mogły zostać wykorzystane na potrzeby własne; lub też ilość

odpadów uniemożliwiała ich bezpiecznie wykorzystanie (vide wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie z dnia 8 lutego 2019 r., sygn. akt II SA/Kr 1493/18, CBOSA). Podnieść należy więc, że dany przedmiot staje się odpadem, gdy posiadacz nie znajduje dla niego żadnego zastosowania, lub nie potrafi go wskazać. Nie oznacza to, iż pojęcie odpadu, co do zasady, wyłącza substancje i przedmioty, które nadają się do dalszego gospodarczego wykorzystania. Zatem zawsze organ właściwy przed wydaniem decyzji nakazującej posiadaczowi odpadów usunięcie ich z miejsc nieprzeznaczonych do składowania lub magazynowania, w sytuacji, gdy osoba ta podnosi, iż wykorzysta zgromadzone odpady na cele własne, winien zbadać czy istnieje możliwość ich odzysku (vide wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie z dnia 25 listopada 2009 r., sygn. akt II SA/Sz 1091/09, CBOSA).

Dalej należy wskazać, że celem ustawy, w tym obowiązku nałożonego w art. 26 ust. 1 i 2 ustawy o odpadach, jest między innymi określenie środków służących ochronie środowiska oraz życia i zdrowia ludzi. Środki te mają charakter zarówno zapobiegający jak i zmniejszający negatywny wpływ na środowisko oraz zdrowie ludzi, będący następstwem wytwarzania odpadów i gospodarowania nimi. Efektywność realizacji celów ustawy wymaga określenia w sposób właściwy środków chroniących środowisko.

Nie budzi wątpliwości, że wydanie rozstrzygnięcia w trybie art. 26 ustawy powinno być poprzedzone kompleksowym zebraniem i rozpatrzeniem materiału dowodowego. Jeśli domniemanie nie zostanie obalone, odpowiedzialność za odpady będzie ponosił władający powierzchnią ziemi, na której odpady się znajdują. Jeżeli odpady nie zostaną usunięte zgodnie z obowiązkiem wyrażonym w art. 26 ust. 1 ustawy, wójt, burmistrz lub prezydent miasta, w drodze decyzji wydawanej z urzędu, nakazuje posiadaczowi odpadów usunięcie odpadów z miejsca nieprzeznaczonego do ich składowania lub magazynowania.

Ze zgromadzonego w niniejszej sprawie materiału dowodowego wynika, że na nieruchomości oznaczonej jako działka o nr ewid. 89/2, której właścicielem jest _____ zgromadzono odpady zawierające azbest. Z przeprowadzonych oględzin wynika, że są to płyty eternitowe w ilości łącznej 3,6 m³, zabezpieczone folią, pochodzące z budynku gospodarczego, z którego zostały usunięte w sierpniu 2023 r. Odpady te zostały zgłoszone do organu I instancji jako przeznaczone do utylizacji. Ponadto w dwóch miejscach na przedmiotowej nieruchomości składowane są deski i belki przykryte płytami azbestowo-cementowymi w dobrym stanie technicznym. Odpady te zgodnie z obowiązującym katalogiem odpadów zostały sklasyfikowane pod kodem 17 06 05* – materiały konstrukcyjne zawierające azbest.

Organ I instancji stwierdził, że właściciel nieruchomości prawidłowo zabezpieczył odpady przed ich odbiorem w celu utylizacji, a sposób ich zabezpieczenia jest zgodny z § 10 ust. 3

rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 2 kwietnia 2004 r. w sprawie sposobów i warunków bezpiecznego użytkowania i usuwania wyrobów zawierających azbest (Dz. U. z 2004 nr 71, poz. 649 ze zm.), który przewiduje, że na czas przygotowania odpadów zawierających azbest do transportu, należy szczelnie je opakować w folię polietylenową o grubości nie mniejszej niż 0,2 mm i magazynować w miejscach zabezpieczonych przed dostępem osób niepowołanych. Dalej organ wskazał, że zgodnie z uchwałą Nr LXII/529/2024 Rady Miejskiej w Opolu Lubelskim z dnia 28 lutego 2024 r. w sprawie przyjęcia Programu usuwania wyrobów zawierających azbest dla Gminy Opole Lubelskie na lata 2024-2032 możliwe jest magazynowanie odpadów zawierających azbest poza wyznaczonym do tego celu składowiskiem, pod warunkiem, że są one zabezpieczone folią przed emisją pyłów i są przechowywane w miejscu niedostępnym dla osób niepowołanych. Maksymalny czas magazynowania nie może przekraczać 1 roku i ma na celu minimalizację kosztów transportu na właściwe składowisko oraz kosztów procesu składowania do momentu zebrania odpowiedniej ilości odpadów do transportu. Ponadto również stwierdzono, że właściciel nieruchomości w dniu 14 grudnia 2023 r. dokonał zgłoszenia odbioru i utylizacji odpadów zawierających azbest i został następnie pouczony o konieczności przygotowania odpadów azbestowych do odbioru poprzez zabezpieczenie płyt eternitu na palecie i ich ofoliowanie. Poinformowano również, że odbiór odpadów odbędzie się pod warunkiem otrzymania przez Gminę Opole Lubelskie środków zewnętrznych. Do czasu odbioru odpadów właściciel nieruchomości powinien przechowywać je na swoim terenie.

Odnośnie do odpadów w postaci płyt cementowo-azbestowych, które zostały ułożone jako zadaszenie na drewnianych deskach i belkach organ uznał, że ze względu na sposób ich wykorzystania jako osłona przed warunkami atmosferycznymi oraz ich dobry stan techniczny nie stanowią one odpadów w rozumieniu przepisu art. 3 ust. 1 pkt. 6 ustawy, a ich termin usunięcia upływa w 2032 r. Z tego powodu nie wymagają one natychmiastowego usunięcia. Graniczny termin usunięcia takich odpadów, zgodnie z Programem Oczyszczania Kraju z Azbestu na lata 2009-2032 przyjętego Uchwałą Rady Ministrów nr 122/2009 z dnia 14 lipca 2009 r., zmienionego uchwałą Nr 39/2010 Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r., upływa właśnie w 2032 r.

Dalej organ wskazał, że przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 2 kwietnia 2004 r. w sprawie sposobów i warunków bezpiecznego użytkowania i usuwania wyrobów zawierających azbest, nakładają na właścicieli, użytkowników wieczystych lub zarządców nieruchomości, obiektu, urządzenia budowlanego, instalacji przemysłowej lub innego miejsca, w którym występuje azbest, obowiązek przeprowadzania kontroli stanu tych wyrobów oraz sporządzenia oceny stanu i możliwości bezpiecznego użytkowania wyrobów zawierających azbest. Zgodnie z Załącznikiem do rozporządzenia Ministra Gospodarki zmieniającym ww. Rozporządzenie Rozporządzenie Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 2 kwietnia

2004 r. w sprawie sposobów i warunków bezpiecznego użytkowania i usuwania wyrobów zawierających azbest wyróżnia trzy stopnie pilności usunięcia wyrobów zawierających azbest: stopień 1 - powierzchnia silnie uszkodzona, bezpośrednio dostępna z pomieszczeń użytkowych wykorzystywanych przez ludzi - wymaga pilnego usunięcia/zabezpieczenia; stopień 2 - pokrycie uszkodzone na budynkach użytkowanych przez ludzi, np.: miejsce pracy - ponowna ocena stanu w ciągu roku; stopień 3 - pokrycia w dobrym stanie, nie narażone na uszkodzenia mechaniczne, odseparowane od pomieszczeń użytkowych - ponowna kontrola powinna zostać przeprowadzona w ciągu 5 lat. W ocenie organu zabezpieczone odpady azbestowe zabezpieczone folią i składowane na paletach należało zakwalifikować do odpadów pierwszego stopnia pilności ich utylizacji, natomiast pozostałe w postaci pokrycia budynku gospodarczego oraz składów drewna zaliczyć do stopnia trzeciego.

Mając powyższe na uwadze organ wskazał, że właściciel nieruchomości powinien w pierwszej kolejności pozbyć się odpadów składowanych na paletach w ilości 3,6 m³, z uwagi na unormowania aktu prawa miejscowego, natomiast w przypadku pozostałych płyt eternitowych właściciel zobowiązany jest dokonywać okresowych kontroli ich stanu technicznego, a ostatecznie do 2032 r. dokonać ich wymiany i utylizacji.

Biorąc pod uwagę stan faktyczny i prawny sprawy w opinii Kolegium wydana przez organ I instancji decyzja jest wadliwa.

Po pierwsze, z akt sprawy wynika, że przedmiotowe płyty eternitowe zostały zdjęte z budynku w roku 2023 r., a w oparciu od stanowisko Inspektora Nadzoru Budowlanego z 20 września 2023 r. zawarte w decyzji znak; NB.5160/5/8/2023.III należy w wysokim stopniu wskazać, że nastąpiło wcześniej niż rok temu. Zatem okres możliwego przechowywania na nieruchomości, przy spełnieniu warunków zabezpieczenia odpadów, został przekroczony lub zbliża się do daty granicznej. Okoliczności tej organ nie wyjaśnił uznając, że okres powinien być liczony od daty zgłoszenia zamiaru utylizacji odpadów. Przy tym zauważyć należy, że akt prawa miejscowego, na który ten organ się powołuje został wprowadzony do obrotu prawnego po dacie zgłoszenia zamiaru utylizacji odpadów azbestowych przez właściciela nieruchomości, a z unormowań tych nie wynika by jego unormowania obejmowały stany faktyczne, które zaistniały przed jego wejściem w życie. Organ nie wykazał, aby regulacja ta działała wstecz. Z przywołanej uchwały Rady Miejskiej w Opolu Lubelskim wynika również, że dopuszczenie do składowania odpadów azbestowych poza składowiskiem ma charakter fakultatywny a nie obligatoryjny. Tymczasem organ uznał, że każde składowanie takich odpadów do roku jest dopuszczalne i to w każdych warunkach.

Po drugie, zastosowanie okresu karencji w zakresie pozbycia się zabezpieczonych odpadów z nieruchomości, wymaga spełnienia przede wszystkim przesłanki ich prawidłowego

zabezpieczenia i przechowywania. Tymczasem z akt sprawy, w tym stanowiska organu nadzoru budowlanego, wynika, że właściciel nieruchomości dokonał ich zabezpieczenia dopiero na skutek działania organów nadzoru. Zatem nie działał zgodnie z obowiązującymi przepisami przed data dokonania weryfikacji na skutek interwencji skarżącego. Stan tego zabezpieczenia, w świetle zarzutów odwołania, budzi przy tym wątpliwości. Do protokołu oględzin z 20 lutego 2024 r. dołączono fotografie, z których wynika, że odpady zgromadzono na paletach, których stan posadowienie nie spełnia warunków bezpieczeństwa użytkowania, są one poprzeczylane, a zgromadzenie odpadów jedno na drugim przy ich wadze z całą pewnością prowadzi do ich dalszego uszkodzenia. Takie przechowywanie w konsekwencji powoduje dalszą degradację odpadów azbestowych, którego konsekwencją może być pylenie, pomimo zastosowanie folii ochronnej.

Po trzecie, nie można w opinii Kolegium uzależnić realizacji obowiązku utylizacji odpadów azbestowych stopnia pierwszego od warunku w postaci uzyskania przez jednostkę samorządu terytorialnego środków na ten cel. Skoro odpady spełniają kryterium ich utylizacji przede wszystkim z uwagi na zagrożenie zdrowia ludzi, to realizacja obowiązków wynikających z przepisów prawa nie może być uzależniona od zdarzenia przyszłego niepewnego. Taki warunek nie jest zasadny.

Po czwarte, wydanie przez organ decyzji umarzającej postępowania stoi w sprzeczności ze stanowiskiem zawartym w jej uzasadnieniu (akapit ostatni), z którego wynika, że właściciel nieruchomości jest zobowiązany do pozbycia się w pierwszej kolejności odpadów składowanych na paletach, a w dalszej pozostałych odpadów. Skoro zatem taki obowiązek istnieje to nie można było przyjąć, że nie istnieje przedmiot postępowania i jego prowadzenia było bezprzedmiotowe. Obiektywna okoliczność merytorycznego zakończenia postępowania wynika chociażby z faktu istnienia takiego obowiązku. Z całą pewnością realizacja obowiązku z zakresie składowanych płyt eternitowych ograniczona była przy tym okresem rocznym, przy założeniu, że zostały spełnione przesłanki prawidłowego zabezpieczenia odpadów, co z kolei budzi uzasadnione wątpliwości.

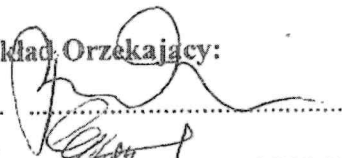
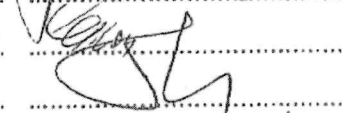
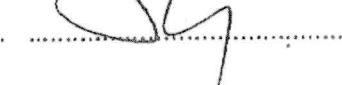
Biorąc pod uwagę powyższe należy uznać, że argumenty podniesione w odwołaniu były zasadne. Organ nie wyjaśnił wszystkich okoliczności sprawy, a jego stanowisko wynika z ograniczonego uwzględnienia obowiązujących unormowań i w części ich niewłaściwej interpretacji. Konieczne jest ponowne przeprowadzenia sprawy, w wyniku którego powinny być wyjaśnione wszystkie wyżej wskazane wątpliwości, w tym ustalony powinien być okres rozpoczęcia składowania odpadów. Po przeprowadzeniu postępowania, w zgodzie z dyrektywami wynikającymi w szczególności z dyspozycji przepisów art. 7, art. 77 i art. 80 k.p.a. organ powinien wydać decyzję rozstrzygającą sprawę co do jej istoty.

W tym stanie rzeczy tut. Kolegium orzekło jak w podstawie decyzji.

Decyzja niniejsza jest ostateczna.

Na decyzję stronie służy prawo wniesienia sprzeciwu na jej niezgodność z prawem do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie za pośrednictwem tut. Kolegium w terminie 14 dni od daty jej doręczenia. Od sprzeciwu w niniejszej sprawie pobiera się wpis, który wynosi 100 zł. Strona ma możliwość ubiegania się na swój wniosek o zwolnienie od kosztów albo przyznanie prawa pomocy. Prawo pomocy obejmuje zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek o przyznanie pomocy należy składać bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie.

Skład Orzekający:

1. 
2. 
3. 

Otrzymują:

- 1.
- 2.
3. Burmistrz Miasta Opole Lubelskie + akta sprawy
- ④ a/a

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Lublinie z siedzibą przy ul. Tomasza Zana 38 C, VI piętro 20-601 Lublin informuje, że przetwarzanie Państwa danych osobowych odbywa się zgodnie z przepisami ogólnego rozporządzenia o ochronie danych – RODO (Dz.U. UE. L. z 2016 r., Nr 119, str. 1). Szczegółowe informacje o zasadach przetwarzania Państwa danych osobowych oraz o przysługujących Państwu prawach z tym związanych znajdują się na naszej stronie Biuletynu Informacji Publicznej pod adresem: www.bip.sko.lublin.pl w zakładce RODO.

Załącznik nr 5

Lublin, dnia 29 maja 2024 r.

Decyzja

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Lublinie po rozpatrzeniu w dniu 29 maja 2024 r. przez skład orzekający:

1. – przewodniczący, sprawozdawca
2. – członek
3. – członek

odwołania od decyzji wydanej przez Burmistrza Miasta Opole Lubelskie z dnia 28 marca 2024 r., znak: GKR.6131.1.5.2024 w przedmiocie orzeczenia o odstąpieniu od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej za usunięcie krzewów na nieruchomości działka nr ew. 89/1, 89/2 obr. Ludwików,

- na podstawie art. 138 § 2 w zw. z art. 7, art. 77 i art. 80 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 572),

orzeka:

**uchylić zaskarżoną decyzję w całości
i przekazać sprawę do ponownego rozpatrzenia przez organ I instancji**

Uzasadnienie

Decyzją z dnia 28 marca 2024 r. organ I instancji odstąpił od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej za usunięcie krzewów na nieruchomości działka nr ew. 89/1, 89/2 obr. Ludwików. Uzasadniono w decyzji, że postępowanie prowadzono z zawiadomienia z dnia 30 października 2023 o usunięciu (zniszczeniu, uszkodzeniu) przez krzewów bez zezwolenia/zgłoszenia z terenu działki nr ew. 89/1 stanowiącej własność położonej pod adresem

W decyzji wyjaśniono, że Paweł Józwicki dokonał zarówno usunięcia jak i podcięcia krzewów. Usunięte krzewy rosły na długości 7 m bieżących, zaś podcięte krzewy rosły na dł. 40 m bieżących. Organ uzasadnił, że nie ma znaczenia, kto dokonał wycięcia krzewów i na jakiej działce rosły krzewy, ponieważ zgodnie z art. 83f ust. 1 ustawy o ochronie przyrody nie wymaga zezwolenia usuwanie krzewów rosnących w skupisku o pow. do 25m², co uzasadnia odstąpienie od wymierzenia kary administracyjnej. Decyzja została doręczona w dniu 5 kwietnia 2024 roku, w dniu 8 kwietnia 2024 roku.

Odwołaniem złożonym w dniu 19 kwietnia 2024 roku zaskarżył decyzję, wyjaśniając, że powierzchnia usuniętych (podciętych) krzewów wynosiła ponad 30 m², gdyż organ nie uwzględnił wszystkich usuniętych i uszkodzonych krzewów. Oświadczył, że żywopłot był jego własnością i znajdował się na jego działce nr ew. 89/1. Zarzucił, że organ uznaje za wiarygodne wyjaśnienia Wyjaśnił, że nic do zaakceptowania jest koncepcja bezkarności sprawcy przyjęta przez organ I instancji.

Kolegium stwierdza, co następuje:

Bartosz Szwed złożył do Burmistrza Opola Lubelskiego zawiadomienie z dnia 30 października 2023 o usunięciu (zniszczeniu, uszkodzeniu) przez krzewów bez zezwolenia/zgłoszenia z terenu działki nr ew. 89/1 stanowiącej własność położonej pod adresem Kolejne pismo zawierające informacje żądane przez organ I instancji zostało złożone w dniu 30 listopada 2023 roku.

Pismem z dnia 16 stycznia 2024 roku (k. 19 akt sprawy) organ I instancji powiadomił, że dla krzewów rosnących na nieruchomości osoby fizycznej nie prowadzącej działalności gospodarczej – nie jest wymagane dokonanie zgłoszenia ani uzyskanie zezwolenie. Organ wyjaśnił w w/w piśmie, że z dokonanych ustaleń wynika, że przedmiotowy żywopłot rósł na działce 89/2.

Natomiast z decyzji wydanej obecnie nie wynika jasno, na jakiej działce rósł przedmiotowy żywopłot.

Organ wskazał także w w/w piśmie z dnia 16 stycznia 2024 roku, że w celu ustalenia, kto jest stroną postępowania z w/w zawiadomienia, wymagane jest zakończenie postępowania rozgraniczeniowego.

Natomiast w decyzji od której obecnie złożono odwołanie organ ocenił, że nie ma znaczenia, na czyjej działce rosły krzewy.

Kolegium wiadome jest z urzędu, iż złożył zażalenie na postanowienie Burmistrza Opola Lubelskiego z dnia 20 listopada 2023 r. znak GKR.6830.1.2023 o odmowie wszczęcia postępowania w sprawie rozgraniczenia nieruchomości położonej w m. Ludwików, obręb 23-Ludwików, gm. Opole Lubelskie, oznaczonej jako działka nr 89/1, z nieruchomością sąsiednia oznaczoną jako działka nr 89/2. Postanowieniem z dnia 15 grudnia 2023 roku SKO.41/6679/GG/2023, Kolegium uchyliło postanowienie organu I instancji i przekazało sprawę do ponownego rozpatrzenia przez ten organ.

złożył do akt postępowania odwoławczego w niniejszej sprawie postanowienie Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego z dnia 26 stycznia 2024 roku uchylające postanowienie Starosty Opolskiego z 6 grudnia 2023 roku o odmowie wszczęcia postępowania w sprawie wydania decyzji unieważniającej operaty techniczne przyjęte do Państwowego Zasobu Geodezyjnego i Kartograficznego.

Kolegium wyjaśnia, iż o usunięciu drzewa lub krzewu może decydować tylko właściciel działki na której rosną, a właściciel działki sąsiedniej nie ma na to wpływu. W odniesieniu do wychodzących za płot gałęzi lub wystających poza posesję korzeni - pozbyć się ich może właściciel działki na którą ingerują – na podstawie art. 150 kodeksu cywilnego, lecz po uprzednim wyznaczeniu właścicielowi roślin terminu do usunięcia gałęzi lub korzeni. Dopiero po bezskutecznym upływie wskazanego terminu, właściciel działki sąsiedniej może roślinę zredukować, przy czym jest to już materia prawa cywilnego, a nie sprawa administracyjna.

Kolegium wyjaśnia ubocznie, iż o ile organ I instancji oceni, że do rozstrzygnięcia niniejszej sprawy konieczne jest uprzednie zakończenie postępowania rozgraniczeniowego (ewentualnie innego postępowania) - możliwe jest skorzystanie z instytucji zawieszenia postępowania administracyjnego do czasu wydania ostatecznego rozstrzygnięcia administracyjnego w sprawie zagadnienia wstępnego w zakresie rozgraniczenia, ewentualnie innego zagadnienia, od którego zależy rozstrzygnięcie niniejszej sprawy.

Organ winien nadto zwrócić się do o udzielenie wyjaśnień w zakresie innych postępowań zainicjowanych przez niego (w szczególności postępowania wykroczeniowego prowadzonego przez Policję w Opolu Lubelskim) - o ile mogą mieć znaczenie dla rozstrzygnięcia niniejszej sprawy, a nadto w prawidłowy sposób zapewnić stronom udział w postępowaniu.

W tym stanie rzeczy tut. Kolegium orzekło jak w rozstrzygnięciu.

Decyzja niniejsza jest ostateczna.

Na decyzję stronie służy prawo wniesienia sprzeciwu na niezgodność decyzji z prawem do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie za pośrednictwem tut. Kolegium w terminie 14 dni od daty doręczenia decyzji. Od sprzeciwu w niniejszej sprawie pobiera się wpis, który wynosi 100 zł. Strona ma możliwości ubiegania się na swój wniosek o zwolnienie od kosztów albo przyznanie prawa pomocy. Prawo pomocy obejmuje zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek o przyznanie pomocy należy składać bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie.

Skład Orzekający:

1.
2.
3.

Otrzymują:

1.
2.
3. Urząd Gminy Opole Lubelskie, Opole Lubelskie, ul. Lubelska 4 + akta
4. a/a

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Lublinie z siedzibą przy ul. Tomasza Zana 38 C, VI piętro 20-601 Lublin informuje, że przetwarzanie Państwa danych osobowych odbywa się zgodnie z przepisami ogólnego rozporządzenia o ochronie danych – RODO (Dz.U. UE. L. z 2016 r., Nr 119, str. 1). Szczegółowe informacje o zasadach przetwarzania Państwa danych osobowych oraz o przysługujących Państwu prawach z tym związanych znajdują się na naszej stronie Biuletynu Informacji Publicznej pod adresem: www.bip.sko.lublin.pl w zakładce RODO.



Załącznik nr 5

Lubelski Wojewódzki Inspektor
Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego

IGK-I.7227.11.2023.KD

Lublin, dnia 26 stycznia 2024 r.

POSTANOWIENIE

Na podstawie art. 7b ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. - *Prawo geodezyjne i kartograficzne* (Dz. U. z 2023 r. poz. 1752 ze zm.) dalej *Pgik*, w związku z art. 144 i art. 138 §2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - *Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz. U. z 2023 r., poz. 775 ze zm.), dalej *Kpa*, po rozpatrzeniu zażalenia wniesionego przez Pana z 6 grudnia 2023 r. na postanowienie Starosty Opolskiego z dnia 24 listopada 2023 r., znak: GKK.66410.44.2023, w którym odmówił wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie wydania decyzji unieważniającej operaty techniczne przyjęte do Państwowego Zasobu Geodezyjnego i Kartograficznego za nr P.0612.2022.81 i P.0612.2023.1149 oraz wykonanych w nich prac geodezyjnych, dotyczących działek nr 89/1 i 89/2, położonych w obrębie 23 – Ludwików, jednostka ewidencyjna Opole Lubelskie - obszar wiejski,

postanawiam

uchylić zaskarżone postanowienie w całości i przekazać sprawę do ponownego rozpatrzenia przez organ pierwszej instancji.

Uzasadnienie

W dniu 22 września 2023 r. Pan złożył do Starosty Opolskiego pismo zatytułowane „wniosek o unieważnienie”. Stwierdził, że składa sprzeciw wobec przyjętego operatu technicznego o nr P.0612.2022.81, jak również wnosi o „unieważnienie w całości przebiegu czynności dotyczących ustalenia granic i złożonego operatu technicznego”. Nie wyraził zgody na powoływanie się i przekazywanie ww. dokumentacji w przypadku rozgraniczania

i kartograficzne nie stwarzają możliwości do unieważniania materiałów zasobu na wniosek osób będących uczestnikami czynności wykonywanych w trakcie prac geodezyjnych lub zlecających te prace.

Wyjaśnił, że wyłączanie materiałów zasobu reguluje rozporządzenie Ministra Rozwoju Regionalnego i Budownictwa z dnia 2 lipca 2001 r. w sprawie *klasyfikowania, kwalifikowania i porządkowania materiałów wyłączanych z państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego* (Dz. U. Nr 74, poz. 796). Wskazał, że na obecną chwilę nie występują żadne przesłanki zawarte w wyżej wymienionym rozporządzeniu, kwalifikujące wymienione operaty techniczne nr P.0612.2022.81 oraz P.0612.2023.1149 do kategorii archiwalnej podlegającej brakowaniu i ich wyłączeniu z państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego. Wskazał, że gromadzenie i prowadzenie państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego zostało powierzone organom państwowym, ma ono charakter sformalizowany, procedura została ściśle uregulowana w przepisach prawa i przewiduje ona udział w niej jedynie wykonawcy prac geodezyjnych i organów powołanych do weryfikowania tych prac. Powołał się przy tym na wyrok WSA w Gdańsku z 22 grudnia 2021 r., III SA/Gd 813/21. W związku z tym w opinii organu I instancji żądanie wszczęcia postępowania administracyjnego w przedmiocie unieważnienia i wycofania operatów technicznych nr P.0612.2022.81 oraz P.0612.2023.1149 z państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego jak również unieważnienie przeprowadzonych w nich czynności geodezyjnych jest bezzasadne, gdyż brak jest przepisu prawa stanowiącego podstawę do wydania decyzji w tym przedmiocie.

Pismem z 12 grudnia 2023 r., znak: GKK.66410.44.2023 Starosta Opolski przekazał zażalenie Pana z 4 grudnia 2023 r. na wydane postanowienie wraz z aktami sprawy.

W związku z nieprawidłowym skompletowaniem akt tut. Inspekcja pismem z 18 grudnia 2023 r. znak:IGK-I.7227.11.2023.KD zwróciła akta sprawy celem zgodnego z przepisami ich skompletowania.

W dniu 3 stycznia 2023 r., Starosta Opolski pismem z 27 grudnia 2023 r., znak: GKK.66410.44.2023, przekazał ponownie zażalenie Pana oraz akta sprawy organu I instancji, znak: GKK.66410.44.2023.

W zażaleniu skarżący przedstawił przebieg czynności geodezyjnych prowadzonych przez ww. wykonawcę. Wskazał, że nie zgadza się z nimi i składa sprzeciw względem operatów technicznych nr P.0612.2022.81 i P.0612.2023.1149. Wniósł również wniosek o unieważnienie ww. czynności i przywrócenie stanu wyjściowego wynikającego z operatu podziałowego nr P.0612.1988.320. Jednocześnie przedstawił chronologicznie podejmowane działania w sprawie

WR 5

administracyjnego. Wniosek swój argumentował innym przebiegiem granicy niż po wykonaniu czynności przez geodetę uprawnionego Pana Do wniosku Pan dołączył kopię szkicu granicznego z operatu nr P.0612.2022.81, na którym kolorem czerwonym zaznaczył według niego prawidłowy przebieg granicy między działką nr 89/1 i 89/2. Ponadto dołączył kopię mapy do celów projektowych z 16 listopada 1999 r., na której również kolorem czerwonym zaznaczył przebieg granic między działkami.

W odpowiedzi Starosta Opolski pismem z 4 października 2023 r., znak: GKK.66410.44.2023 przedstawił status prawny i analizę opracowań geodezyjnych wykazanych we wniosku. Wyjaśnił, że w obecnym stanie prawnym nie ma możliwości unieważniania przyjętych materiałów do PODGiK na wniosek osób będących uczestnikami czynności wykonywanych w trakcie prac geodezyjnych lub zlecających te prace. Przekazał również pouczenie o możliwych dalszych działaniach w przypadku spornych granic.

Pan pismami z 23 i 30 października 2023 r. wystąpił ponownie do Starosty Opolskiego z wnioskiem o udzielenie dalszych informacji.

W piśmie z 23 października 2023 r. wystosował szereg pytań dotyczących procedury włączania dokumentacji do PZGiK. Natomiast w drugim piśmie zawniioskował o wyeliminowanie, jego zdaniem, nieprawidłowych danych wynikających z operatów technicznych nr P.0612.2022.81 i P.0612.2023.114, poprzez powrót do stanu granic wynikającego z aktu notarialnego nr 3214/2014. Zażądał, aby udzielenia odpowiedzi na pisma z 22 września 2023 r. i 30 października 2023 r. dokonać „w formie decyzji administracyjnej zgodnie z kodeksem postępowania administracyjnego”.

Starosta Opolski postanowieniem z 24 listopada 2023 r., znak: GKK.66410.44.2023 odmówił wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie decyzji unieważniającej operaty techniczne, przyjęte do PZGiK za nr P.0612.2022 i P.0612.2023.1149.

Powołując się na zapisy art.61 oraz 61a § 1 *kpa* Starosta stwierdził, że żądanie zostało wniesione przez osobę niebędącą stroną, gdyż stroną postępowania mającego na celu włączenie dokumentacji do PZGiK może być wyłącznie wykonawca prac geodezyjnych. Zdaniem Starosty, w sprawie wystąpiła również inna uzasadniona przyczyna, w wyniku której postępowanie nie może być wszczęte, a mianowicie brak jest podstawy materialnoprawnej do rozpatrzenia żądania.

Starosta wskazał, że jako organ Służby Geodezyjnej i Kartograficznej nie może unieważnić czynności polowych przeprowadzonych przez geodetę uprawnionego lub odmówić włączenia do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego przekazanej dokumentacji w postaci operatu technicznego, wykonanej w sposób zgodny z zasadami współczesnej wiedzy technicznej i obowiązującymi przepisami prawa. Przepisy zawarte w ustawie Prawo geodezyjne

NR 6

rozgraniczenia nieruchomości przez Burmistrza Opola Lubelskiego. W swoim piśmie zarzucił brak podstaw przyjęcia ww. operatorów do PZGiK, skoro granice wykazane są operatem podziałowym nr P.0612.1988.320. W zażaleniu skarżący podniósł również wiele kwestii dotyczących podejmowanych działań przez różne organy oraz dołączył korespondencję Starosty Opolskiego i Burmistrza Opola Lubelskiego.

W dniu 17 stycznia 2024 r. wpłynęło pismo Pana _____ w którym poprosił o dołączenie do akt sprawy „poparcia” udzielonego przez Wicestarostę Opolskiego dla prowadzonej sprawy, udzielonego w formie dopisków na piśmie skarżącego z 12 stycznia 2024 r. Pismo jest skierowane do Starosty Opolskiego i wnosi o udzielenie poparcia. Wicestarosta udzielając takiego poparcia stwierdził: „Po zapoznaniu się z korespondencją udzielam osobistego poparcia Panu _____ w drodze wyjaśniania sprawy, ponieważ uważam że prawda leży po stronie Pana _____

Zgodnie z art. 7b ust. 2 pkt 2 Pgik, w rozumieniu Kodeksu postępowania administracyjnego, wojewódzki inspektor nadzoru geodezyjnego i kartograficznego jest organem wyższego stopnia w stosunku do organów administracji geodezyjnej i kartograficznej. Dlatego też jest organem właściwym do rozpatrzenia niniejszego odwołania.

Po zapoznaniu się z aktami sprawy Lubelski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego przeprowadzając postępowanie odwoławcze ustalił, co następuje.

Z akt sprawy wynika, że w dniu 22 września 2023 r. skarżący złożył wniosek o „unieważnienie w całości przebiegu czynności dotyczących ustalenia granic i złożonego operatu technicznego o nr ewidencyjnym P.0612.2022.81”. W odpowiedzi na złożony wniosek Starosta pismem z 4 października 2023 r., znak: GKK.66410.44.2023 przedstawił procedury związane z włączaniem dokumentacji do PZGiK i pouczył, jakie dalsze działania należy podjąć.

W związku z powyższym Pan _____ wystosował kolejne pisma z 23 i 30 października 2023 r. domagając się „unieważnienia w całości przebiegu granic” i wydania w tym zakresie decyzji administracyjnej.

Postanowieniem z 24 listopada 2023 r., znak: GKK.66410.44.2023, Starosta Opolski odmówił wszczęcia postępowania administracyjnego z uwagi na brak przymiotu strony wnioskodawcy, jak również podstaw materialnoprawnych do wydaniażądanego orzeczenia.

Postanowienie zostało doręczone odwołującej się stronie w dniu 28 listopada 2023 r., a zatem termin przysługujący na złożenie zażalenia upływał z dniem 4 grudnia 2023r. Ustalono również, że odwołanie nadano w placówce pocztowej 4 grudnia 2023 r. w związku z tym należy uważać, że termin do złożenia zażalenia został zachowany.

Starosta Opolski pismem z 27 grudnia 2023 r., znak: GKK.66410.44.2023 przekazał niniejsze zażalenie wraz z poprawnie skompletowanymi aktami sprawy, które wpłynęło do tut. Urzędu 3 stycznia 2024 r.

Pismem z 17 stycznia 2023 r. skarżący złożył wniosek o dopuszczenie treści udzielonego poparcia ze strony Starosty Opolskiego przy wydawaniu postanowienia w sprawie.

Przechodząc do analizy merytorycznej niniejszej sprawy należy wskazać, iż Pan wystąpił do Starosty Opolskiego pismem zatytułowanym „wniosek o unieważnienie”, w którym stwierdził, że składa sprzeciw wobec przyjętego operatu technicznego o nr P.0612.2022.81, jak również wnosi o „unieważnienie w całości przebiegu czynności dotyczących ustalenia granic i złożonego operatu technicznego”. Nie wyraził zgody na powoływanie się i przekazywanie ww. dokumentacji w przypadku rozgraniczania administracyjnego. Wniosek swój argumentował innym przebiegiem granicy niż po wykonaniu czynności przez geodetę uprawnionego Pana

Mając powyższe na uwadze, zdaniem organu odwoławczego treści wniosków Pana

z 22 września 2023 r. i 30 października 2023 r. nie pozwalają w sposób niebudzący żadnych wątpliwości stwierdzić, jakie intencje miał zainteresowany. Czy było to dokonanie aktualizacji informacji zawartych w ewidencji gruntów i budynków z zgodnie z art. 24 *Pgik*, poprzez wyeliminowanie ujawnionych granic działek nr 89/1 i 89/2 na mapach geodezyjnych po przyjęciu operatu technicznego nr P.0612.2022.81 i zastąpienia właściwymi danymi. Czy jak ustalił organ I instancji wydanie decyzji unieważniającej operaty techniczne przyjęte do Państwowego Zasobu Geodezyjnego i Kartograficznego za nr P.0612.2022.81 i P.0612.2023.1149 oraz wykonanych w nich prac geodezyjnych, czy też może inne.

W tym miejscu podkreślić należy, że zgodnie z utrwalonym orzecznictwem sądowo administracyjnym obowiązkiem organu, do którego wpływa podanie, jest dokładne ustalenie treści żądania wnioskodawcy. Zakres żądania wiąże bowiem organ i wyznacza rodzaj sprawy będącej przedmiotem dalszego postępowania. Oznacza to, że wola wnoszącego podanie wyznacza stosowną normę prawa materialnego lub normę prawa procesowego, która ma znaczenie dla ustalenia zakresu dalszego postępowania. Trzeba zaznaczyć, że organ orzekający nie ma prawa domniemywać woli wnioskodawcy. W przypadku wątpliwości organ orzekający powinien podjąć stosowne czynności zmierzające do prawidłowego i jednoznacznego ustalenia treści żądania. Dopiero ustalony w ten sposób zakres przedmiotowy zadania pozwoli organowi na podjęcie odpowiednich, zgodnych z prawem dalszych działań w stosunku do danego wniosku. Jednocześnie organ podejmując czynności w celu ustalenia treści żądania strony, jest – zgodnie z zasadą wynikającą z art. 9 *Kpa* – obowiązany, do należytego i wyczerpującego informowania strony o okolicznościach faktycznych

Jako „oczywiste przypadki”, uniemożliwiające wszczęcie postępowania, należy traktować takie okoliczności, które już na wstępnym etapie przesądzają, że postępowanie nie mogłoby zakończyć się wydaniem decyzji merytorycznej. Takimi uzasadnionymi przyczynami na gruncie art. 61a § 1 są np. przypadki, gdy sprawa nie podlega w ogóle załatwieniu przez organ administracji w formie decyzji (bo nie ma charakteru indywidualnej sprawy administracyjnej), uprawnienie lub obowiązek wynikają z mocy samego prawa (zatem wydanie decyzji jest bezcelowe), żądanie wniesione przez stronę zostało już rozstrzygnięte decyzją ostateczną.

W niniejszej sprawie Starosta Opolski ustalenia oparł o analizę ustawy *Pgik* i rozporządzenia z dnia 2 lipca 2001 r. w sprawie *klasyfikowania, kwalifikowania i porządkowania materiałów wyłączanych z państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego*. W Jego ocenie przepisy te nie stwarzają możliwości do unieważniania materiałów zasobu na wniosek osób będących uczestnikami czynności wykonywanych w trakcie prac geodezyjnych lub zlecających te prace. W związku z tym w opinii organu I instancji żądanie wszczęcia postępowania administracyjnego w przedmiocie unieważnienia i wycofania operatów technicznych nr P.0612.2022.81 oraz P.0612.2023.1149 z państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, jak również unieważnienie przeprowadzonych w nich czynności geodezyjnych jest bezzasadne, gdyż brak jest przepisu prawa stanowiącego podstawę do wydania decyzji w tym przedmiocie.

Argumenty te należy uznać za chybione, gdyż rozporządzenie z dnia 2 lipca 2001 r. w sprawie *klasyfikowania, kwalifikowania i porządkowania materiałów wyłączanych z państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego*, jest niezgodne z problematyką zagadnienia. Rozporządzenie to określa szczegółowy sposób klasyfikowania i kwalifikowania materiałów przeznaczonych do wyłączenia z państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, a także sposób ich porządkowania i tryb wyłączania z zasobu, uwzględniając przydatność użytkową w zakresie geodezji i kartografii oraz posiadaną wartość historyczną.

Wskazać należy, iż przepisami regulującymi kwestie wyłączenia materiałów z zasobu jest rozporządzenie Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 2 kwietnia 2021 r. w sprawie *organizacji i trybu prowadzenia państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego* (Dz. U. z 2021 r., poz. 820). Wynika z niego, że wyłączenie materiałów z zasobu z przyczyn określonych w art. 40 ust. 4 *Pgik* nie może nastąpić na żądanie podmiotu, który nie zgadza się z treścią tego materiału. Tym samym podmiot ten nie jest również uprawniony do skutecznego żądania wszczęcia postępowania w tym przedmiocie, gdyż prowadzenia tego typu postępowania z wniosku strony nie przewidują obowiązujące przepisy prawa. Ponadto o tym, jakie materiały utraciły przydatność użytkową decyduje komisja, o której mowa w § 14 rozporządzenia, a nie starosta powiatu, działający jako organ administracji geodezyjno- kartograficznej.

W związku z tym przywołane w uzasadnieniu przez Starostę Opolskiego rozporządzenie, które nie reguluje podejmowanego zagadnienia, jest niezgodnie z zasadą praworządności (art. 6 *Kpa*). Sięgając do treści art. 6 *Kpa* należy dostrzec, iż organy administracji publicznej działają na podstawie przepisów prawa. Działanie na podstawie prawa to działanie na podstawie przepisów prawa obowiązujących w dniu wydawania aktów administracyjnych. Tym samym zasada praworządności nakłada na organ orzekający obowiązek ustalenia mocy wiążącej przepisu prawa w dniu wydania postanowienia/decyzji (wyroki NSA: z dnia 7 listopada 2017 roku, sygn. II OSK 350/16 i z dnia 3 lutego 2017 roku, sygn. II OSK 1327/15).

To naruszenie przepisów obligowało również organ odwoławczy do uchylenia zaskarżonego postanowienia.

Rozstrzygnięcia, które może podjąć organ odwoławczy w wyniku ponownego rozpoznania i rozstrzygnięcia sprawy administracyjnej reguluje art. 138 § 1 i 2 *Kpa*. Zgodnie z § 1 przepisu organ odwoławczy wydaje decyzję (odeślanie, art. 144 *Kpa*), w której utrzymuje w mocy zaskarżoną decyzję (pkt 1), uchyla zaskarżoną decyzję w całości albo w części i w tym zakresie orzeka co do istoty sprawy albo uchylając decyzję – umarza postępowanie pierwszej instancji w całości albo w części (pkt 2), albo umarza postępowanie odwoławcze (pkt 3). Zgodnie natomiast z § 2 art. 138 *Kpa*, organ odwoławczy może również uchylić zaskarżoną decyzję w całości i przekazać sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi pierwszej instancji, gdy decyzja ta została wydana z naruszaniem przepisów postępowania, a konieczny do wyjaśnienia zakres sprawy ma istotny wpływ na jej rozstrzygnięcie. Przekazując sprawę, organ ten powinien wskazać, jakie okoliczności należy wziąć pod uwagę przy ponownym rozpatrzeniu sprawy. Jeżeli organ pierwszej instancji dokonał w zaskarżonej decyzji błędnej wykładni przepisów prawa, które mogą znaleźć zastosowanie w sprawie, w decyzji, o której mowa w § 2, organ odwoławczy określa także wytyczne w zakresie wykładni tych przepisów (art. 138 § 2a *Kpa*).

Stwierdzone naruszenie przepisów postępowania przez organ I Instancji oraz potrzeba wyjaśnienia zakresu sprawy mającego istotny wpływ na jej rozstrzygnięcie, powoduje konieczność uchylenia zaskarżonej decyzji Starosty Opolskiego i przekazania sprawy do ponownego rozpatrzenia przez organ pierwszej instancji.

Mając na uwadze powyższe wyjaśnienia oraz okoliczności faktyczne a zwłaszcza prawne należało orzec jak w sentencji.

Postanowienie niniejsze jest ostateczne w postępowaniu administracyjnym.

WR 5

Na postanowienie niniejsze skarga nie przysługuje, jednakże strona niezadowolona z treści postanowienia może wnieść od niej sprzeciw, za moim pośrednictwem do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie, 20-029 Lublin ul. M. C. Skłodowskiej 40 w terminie 14 dni od daty jej doręczenia. Zgodnie z § 2 ust. 1 pkt 2 Rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. *w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi* (Dz. U. z 2021 r., poz. 535) wpis stały bez względu na przedmiot zaskarżonego aktu lub czynności w sprawach skarg na akty lub czynności z zakresu administracji publicznej, dotyczące uprawnień lub obowiązków wynikających z przepisów prawa wynosi 200 zł (słownie: dwieście złotych).

Ewentualną skargę należy złożyć wraz z odpisem dla stron postępowania.

Zwolnione z opłaty skarbowej na podstawie cz. I ust. 53 kol. 4 pkt 1 załącznika do ustawy z 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2021 r. poz. 1923 z późn. zm.).

Podpis: [Signature]
M. [Signature]

Otrzymują:

- 1.
2. Starosta Opolski (doręczenie na podstawie art. 147 ustawy z dnia 18 listopada 2020 r. o doręczeniach elektronicznych - Dz. U. z 2023 r., poz. 285 z późn. zm.).
3. aa.

Urząd Miejski w Opolu Lubelskim
ul. Lubelska 4
24-300 Opole Lubelskie

GKR.6830.1.2023

ZALĄCZNIK NR 7

Opole Lubelskie 12.10.2023 r.

Pan

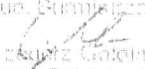
W związku ze złożonym w dniu 21.09.2023 r. wnioskiem o rozgraniczenie nieruchomości oznaczonej numerem geodezyjnym 89/1 z nieruchomością sąsiednią oznaczoną nr ew. 89/2, położonych w obrębie ewidencyjnym 23 – Ludwików informuję, że wniosek został wniesiony z brakami formalnymi.

W związku z powyższym na podstawie art. 64 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 775 z późn. zm.) wzywa się Pana do uzupełnienia dokumentów wymaganych do wniosku o rozgraniczenie, poprzez dostarczenie:

- 1) Aktualnego wypisu z rejestru gruntów w oryginale z uwagi na fakt, iż do wniosku została załączona kopia dokumentu z dnia 23.09.2019 r.
- 2) Aktualnego odpisu księgi wieczystej z uwagi na fakt, iż do wniosku została załączona kopia dokumentu z dnia 23.06.2020 r.

Powyższe dokumenty należy dostarczyć do Urzędu Miejskiego w Opolu Lubelskim, ul. Lubelska 4, 24 – 300 Opole Lubelskie (pokój nr 109, I piętro), w terminie 7 dni od dnia otrzymania przez Pana niniejszego wezwania.

Ponadto nadmieniam, że nieusunięcie tych braków spowoduje pozostawienie podania bez rozpoznania.

Z up. Burmistrza

Grzegorz Góral
Kierownik Wydziału Gospodarki Komunalnej
Opole Lubelskie

Otrzymują:

1. Adresat
2. Aa

ZA ZAŁĄCZNIK NR 10

Opole Lubelskie, dnia 12 stycznia 2024 r.

GKR.042.46.2024

Pan

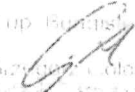
W odpowiedzi na pismo z dnia 17 listopada 2023 r. oraz pismo z dnia 27.12.2023 r. w sprawie odpadów azbestowych informuję, że właściciel nieruchomości położonej w _____ w dniu 14 grudnia 2023 r. dokonał w tutejszym urzędzie zgłoszenia odbioru i utylizacji odpadów zawierających azbest. W związku ze złożonym wnioskiem, strona została pouczona o obowiązku przygotowania odpadów azbestowych do odbioru poprzez zabezpieczenie płyt eternitu na palecie i ich ofoliowaniu.

Informuje, że odbiór odpadów odbędzie się pod warunkiem otrzymania przez Gminę Opole Lubelskie środków zewnętrznych. Do czasu odbioru odpadów właściciel nieruchomości przechowuje je na swoim terenie.

Z poważaniem

Otrzymuje:

1. Adresat,
2. A/a.


Zap. Budziński
Gmina Opole Lubelskie
Urząd Gminy, ul. Lubelska 4, 24-300 Opole Lubelskie
tel. (+48) 81 827 72 01, fax (+48) 81 827 72 00



Załącznik WR 11

Opole Lubelskie, dnia 16 stycznia 2024 r.

GKR.6131.1.5.2024

Opole Lubelskie, dnia 16 stycznia 2024 r.
Wzrost: 1,75 m
Ciężar ciała: 75 kg
Ciężar ciała: 75 kg
Ciężar ciała: 75 kg

Pan

W odpowiedzi na pismo z dnia 30 października 2023 r. uzupełnionego pismem z dnia 30 listopada 2023 r. oraz w nawiązaniu do rozmowy telefonicznej z dnia 15 stycznia 2024 r. w sprawie usunięcia żywopłotu rosnącego wzdłuż granicy działki nr ewid. 89/1 z działką nr ewid. 89/2 informuję, że równolegle prowadzone jest postępowanie rozgraniczeniowe przedmiotowych nieruchomości, którego zakończenie jest niezbędne celem prawidłowego wyjaśnienia zgłoszenia dotyczącego usunięcia żywopłotu.

Wyjaśniam również, że zgodnie z art. 83f ust 1 pkt 3a) ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2023 r. poz. 1336, ze zm.), przepisów art. 83 ust. 1 nie stosuje się do drzew lub krzewów, które rosną na nieruchomościach stanowiących własność osób fizycznych i są usuwane na cele niezwiązane z prowadzeniem działalności gospodarczej.

Z powyższego przepisu wynika, że dla krzewów rosnących na nieruchomości należącej do osoby fizycznej, na której nie jest prowadzona działalność gospodarcza lub która nie jest wpisana do rejestru zabytków, nie wymagane jest dokonanie zgłoszenia o zamiarze usunięcia krzewów lub uzyskania jakiegokolwiek urzędowej zgody.

Z poczynionych ustaleń wynika, że do usunięcia żywopłotu o długości ok. 7 mb doszło w dniu 27 października 2023 r. przez właściciela działki nr 89/2, który w dniu 14 grudnia 2023 r. oświadczył, że usunięty żywopłot rósł na jego działce.

Zatem w celu prawidłowego ustalenia kto jest faktycznie stroną postępowania wyjaśniającego w sprawie usunięcia żywopłotu, wymagane jest zakończenie postępowania rozgraniczeniowego w postaci wydania prawomocnej decyzji administracyjnej.

Z poważaniem

Otrzymuje:

1. Adresat,
2. A/a.

Z up. Burmistrza
Grzegorz Golofit
Urząd Wydział Gospodarki Lokalnej
Ochrony Środowiska i Rolnictwa

Załącznik nr 12



Gmina
Opole Lubelskie

GKR.1431.5.2024

Burmistrz Opola Lubelskiego
ul. Lubelska 4
24-300 Opole Lubelskie

Opole Lubelskie, dnia 17 kwietnia 2024 r.

Na podstawie art. 14 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (tj. Dz. U. z 2022 poz. 902, ze zm.) w odpowiedzi na wniosek z dnia 10 kwietnia 2024 r. udzielam następującej informacji publicznej.

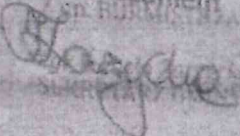
Wykonując zalecenia Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Lublinie nr SKO.41/650/SD/2024 z dnia 31 stycznia 2024 r. oraz SKO.41/651/SD/2024 z dnia 31 stycznia 2024 r. w zakresie wyjaśnienia przyczyn i ustalenia osób winnych przewlekłości postępowania administracyjnego, podjęta została decyzja od odebraniu Kierownikowi Wydziału Gospodarki Komunalnej Ochrony Środowiska i Rolnictwa prowadzenia postępowań w przedmiocie:

- rozgraniczenia nieruchomości położonej w miejscowości Ludwików, obręb ew. 23 Ludwików, oznaczonej w ewidencji gruntów numerem 89/1, z działką oznaczoną nr ew. 89/2, wniosek z dnia 21.09.2023 r.,
- usunięcia krzewów rosnących w granicy działki nr 89/1 z działką nr 89/2 złożone w dniu 30.10.2023 r.,
- przeprowadzenia kontroli w zakresie pozbywania się nieczystości ciekłych z terenu nieruchomości położonej w miejscowości
- 89/2, pismo z dnia 6 listopada 2023 r.,
- zabezpieczenia odpadów azbestowych przez właściciela nieruchomości położonej w
- , działka nr ew. 89/2, pismo z dnia 17 listopada 2023 r.

Przyczyną przewlekłości było odelegowanie do prowadzenia postępowań wyłącznie jednego pracownika, co ze względu na dużą ilość materiału zgromadzonego w sprawie, jak również szeroki zakres pytań kierowanych do organu doprowadziło do przewlekłości w ich rozpatrywaniu.

Przedmiotowe postępowania zostały przekazane większej liczby pracowników celem sprawniejszego przebiegu analizy przedkładanego w sprawie materiału dowodowego, czego skutkiem było wydanie decyzji administracyjnych nr GKR.042.46.2024 z dnia 28 marca 2024 r. o umorzeniu postępowania w sprawie zabezpieczenia wyrobów azbestowych oraz decyzji nr GKR.6131.1.5.2024 z dnia 28 marca 2024 r. o odstąpieniu od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej za usunięcie krzewów.

Otrzymują:
1. Adresat,
2. A/a.

Z poważaniem

Burmistrz

Gmina Opole Lubelskie
ul. Lubelska 4, 24-300 Opole Lubelskie
opole@opolelubelskie.pl

T (+48) 81 827 72 01
F (+48) 81 827 72 00

www.opolelubelskie.pl

