

Uzasadnienie

Zgodnie z art. 229 pkt 3 Kodeksu postępowania administracyjnego organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności wójta (burmistrza lub prezydenta miasta) oraz kierownika gminnej jednostki organizacyjnej jest rada gminy. Jednocześnie, zgodnie z art. 18b ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, rada gminy rozpatruje skargi na działania burmistrza i gminnych jednostek organizacyjnych oraz wnioski i petycje składane przez obywateli. W tym celu powołuje Komisję Skarg, Wniosków i Petycji.

Pismem z dnia 10 czerwca 2024 roku Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Lublinie przekazał do Rady Miejskiej w Opolu Lubelskim pismo z dnia 8 kwietnia 2024 roku zatytułowane „Prośba o interwencję”, ww. pismo zostało uzupełnione pismem z dnia 2 czerwca 2024 roku. WIOŚ w Lublinie wskazał, że przedmiotowe pisma stanowią w rzeczywistości skargę na Burmistrza Opola Lubelskiego i należy je przekazać zgodnie z właściwością do Rady Miejskiej w Opolu Lubelskim. Osoba skarżąca w przedmiotowym piśmie zarzuca Burmistrzowi Opola Lubelskiego nieprawidłowe prowadzenie postępowania administracyjnego w zakresie odpadów azbestowych zgromadzonych na nieruchomości jednego z mieszkańców Gminy.

Skarga została przekazana do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji (dalej zamiennie: Komisja), celem przeprowadzenia prac wyjaśniających. Komisja zapoznała się z dokumentacją przekazaną przez osobę skarżącą, a także wyjaśnieniami złożonymi przez Zastępcę Burmistrza, podjęła się analizy kwestii merytorycznych, a także formalno-prawnych, związanych z właściwością organów do rozpatrzenia skargi. Na posiedzeniu Komisji w dniu 27 czerwca 2024 roku wypracowane zostało stanowisko w sprawie. W konkluzji Komisja Skarg, Wniosków i Petycji rekomendowała uznanie skargi jako bezzasadnej.

Odnosnie meritum sprawy, Komisja zauważa, co następuje: Osoba skarżąca zarzucała w swoim rozległym piśmie niewłaściwe działanie Burmistrza Opola Lubelskiego w zakresie prowadzonego postępowania administracyjnego w zakresie zobowiązania właściciela sąsiadującej nieruchomości do usunięcia płyt azbestowych, zdemontowanych po remoncie dachu. W toku sprawy ustalono, iż w dniu 17 listopada 2023 roku skarżący wniósł pismo, w którym wskazywał, iż zachodzi konieczność zabezpieczenia odpadów azbestowych znajdujących się na sąsiadującej nieruchomości. W swoim stanowisku skarżący domagał się wszczęcia postępowania w sprawie gromadzenia na tej nieruchomości odpadów szkodliwych. Pismem z dnia 12 stycznia 2024 roku Gmina Opole Lubelskie poinformowała skarżącego, iż w dniu 14 grudnia 2023 roku właściciel nieruchomości, na której znajdują się płyty eternitowe zgłosił do Urzędu Miejskiego konieczność odbioru i utylizacji przedmiotowych odpadów oraz został pouczone o obowiązku przygotowania odpadów do odbioru poprzez zabezpieczeń płyt eternitu na palecie oraz ich ofoliowanie. W odpowiedzi na ww. pismo skarżący w dniu 17 stycznia 2024 roku złożył ponaglenie na niezłatwienie sprawy w terminie. Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Lublinie w swoim postanowieniu z dnia 31 stycznia 2024 r. uznało ponaglenie za uzasadnione. SKO uznało, iż „pomimo udzielenie odpowiedzi na wniosek ponaglącego, w opinii Kolegium nie można uznać, że sprawa została załatwiona w terminie” stwierdzając jednocześnie, że przewlekłość nie miała charakteru rażącego, zakreślając również termin 2 miesięcy na załatwienie sprawy. Następnie w dniu 28 marca 2024 roku Burmistrz Opola Lubelskiego wydał decyzję w przedmiocie umorzenia postępowania w przedmiotowej sprawie. Decyzja została szeroko uzasadniona, natomiast z jej treścią nie zgodził się skarżący i wniósł odwołanie do SKO

w Lublinie. Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Lublinie decyzją z dnia 27 maja 2024 roku uwzględniło złożone odwołanie i uchyliło zaskarżoną decyzję w całości i przekazało sprawę do ponownego rozpoznania. W chwili obecnej organ Gminy prowadzi postępowanie, wykonywane są czynności dowodowe, a decyzja nie została jeszcze wydana.

W tym miejscu należy wskazać, że zgodnie z art. 227 k.p.a. przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw. W przedmiotowej sprawie mając na uwadze wyżej przytoczone okoliczności nie można natomiast stwierdzić, że działanie Burmistrza Opola Lubelskiego wyczerpuje którąkolwiek z wyżej przytoczonych przesłanek. Należy pamiętać bowiem, iż skarga nie może zastępować kontroli instancyjnej wydawanych rozstrzygnięć, nawet w sytuacji niezadowolenia strony z wyniku postępowania administracyjnego. Postępowanie wdrażane przez właściwy organ na skutek skargi ma charakter uproszczonego postępowania administracyjnego. Celem tego postępowania, w przeciwieństwie do kwalifikowanego postępowania administracyjnego, będzie, jednakże naprawienie błędów i zaniedbań, a nie wydawanie określonych regularnymi – *sit venia verbo* – procedurami rozstrzygnięć spraw, w toku instancji administracyjnych lub sądowych.

Mając powyższe na uwadze postępowanie złożoną skargę należy uznać za bezzasadną.