



**Wojewódzki Inspektorat
Ochrony Środowiska
w Lublinie**

UM Opole Lubelskie



RPU/10870/2024 P
Data: 2024-06-13

52

Lublin, 10 czerwca 2024 r.

WI.1411.44. 2024.JD

Rada Miejska
Urząd Miasta Opole Lubelskie
ul. Lubelska 4
24-300 Opole Lubelskie

Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Lublinie informuje, że otrzymał wniosek o interwencję Pana w sprawie magazynowania niezabezpieczonych płyt azbestowych na działce 89/2 w miejscowości :

Analiza przedstawionych dokumentów wykazała, że wnoszący interwencję jest niezadowolony z załatwienia sprawy przez Burmistrza Opola Lubelskiego. Wobec powyższego tut. Inspektorat pismem z dnia 10 kwietnia 2024 r., znak: WI.1410.2.2024.JD poinformował Pana o kompetencjach WIOŚ oraz że zgodnie z art. 18 b ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2023 r., poz. 40) Rada gminy rozpatruje skargi na działania burmistrza.

Na podstawie art.221 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U.2024 r., poz. 572 t.j) Lubelski Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska w Lublinie przekazuje skargę w imieniu Pana

Z up. Lubelskiego Wojewódzkiego
Inspektora Ochrony Środowiska
mgr inż. Andrzej Uliński
Kierownik Wydziału Inspekcji

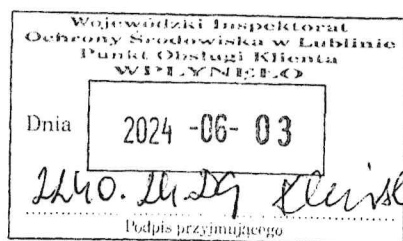
Załączniki:

1. Prośba o interwencję z dnia 8 kwietnia 2024 r.
2. Wniosek uzupełniający z 2 czerwca 2024 r.
3. Pismo WIOŚ z dnia 10 kwietnia 2024 r.
4. Decyzja Burmistrza Opola Lubelskiego z dnia 28 marca 2024 r.
5. Decyzja Powiatowego Nadzoru Budowlanego w Opolu Lubelskim z dnia 25 września 2023 r.
6. Postanowienie Samorządowego Kolegium Odwoławczego z dnia 31 stycznia 2024 r.
7. Decyzja Samorządowego Kolegium Odwoławczego z dnia 27 maja 2024 r.

Otrzymują:

1. Adresat
2. A,a

Do wiadomości:



Ludwików, dnia 02.06.2024 r.

Inspekcja Ochrony Środowiska
Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska
w Lublinie, ul. Obywatelska 13, 20-092 Lublin
 sekretariat@wios HYPERLINK "mailto:sekretariat@wios.lublin.pl". HYPERLINK
 "mailto:sekretariat@wios.lublin.pl" lublin.pl

Dotyczy znak : WI.1410.2.2024JD

Wniosek uzupełniający do pisma z dnia 08.04.2024r.
(przekazano za pośrednictwem poczty elektronicznej)

Prośba o interwencję
(wyrażona zgoda)

W dniu 09.04.2024 r. zwróciłem się do państwa w sprawie niezabezpieczonych składowanych płyt azbestowych na działce nr 89/2 w miejscowości (jest to bardzo bliskie sąsiedztwo mojego domu), które w mojej ocenie stanowią zagrożenie dla bezpieczeństwa środowiska i zdrowia.

W odpowiedzi o sygnaturze WI.1410.2.2024JD zostało zawarte stanowisko Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska z którego wynika, że wymagane jest podpisanie dokumentu w sprawie interwencji tj. skargi na bezczynność.

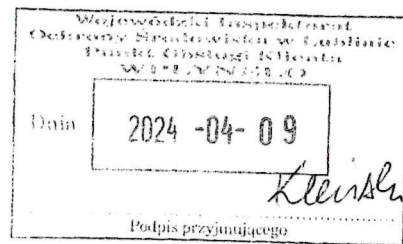
Biorąc pod uwagę powyższe zwracam się z uprzejmą prośbą o zwrócenie się w moim imieniu do Rady gminy.

Ostateczną decyzję się w tej sprawie podjąłem faktem wystąpienia intensywnych opadów gradu (który wyjątkowo spustoszył pobliskie miejscowości a w szczególności tą na której znajdują się azbest) . Wystąpienie burzy gradowej przyczyniło się do jeszcze większej emisji niebezpiecznych pyłów do środowiska ze składowanych bez zabezpieczenia płyt azbestowych (powodując ich uszkodzenia oraz pęknięcia) w bezpośrednim położeniu mojej działki

Z poważaniem

EL-Dok-399.24.Emat 1410.2
9 IV 2024

Ludwików, dnia 08.04.2024 r.



Inspekcja Ochrony Środowiska

Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska

w Lublinie, ul. Obywatelska 13, 20-092 Lublin

sekretariat@wios HYPERLINK "mailto:sekretariat@wios.lublin.pl". HYPERLINK
"mailto:sekretariat@wios.lublin.pl"lublin.pl

Prośba o interwencję

Zwracam się z prośbą o interwencję w sprawie **niezabezpieczonych. składowanych płyt azbestowych** na działce nr 89/2 w miejscowości
właścicielem obiektu jest (jest to bardzo bliskie sąsiedztwo
mojego domu), które w mojej ocenie stanowią zagrożenie dla bezpieczeństwa środowiska i
zdrowia.

W tej sprawie podjąłem już następujące działania:

- **Podejmowałem próby kontaktu z sąsiadem.**
- **Kontaktowałem się z właściwym organem administracji publicznej do spraw ochrony środowiska Burmistrzem i Starostą. Starosta także zwrócił się w tej sprawie do Burmistrza.**
- **Burmistrz nie reagował na pisma w związku z czym Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Lublinie stwierdziło przewlekłość i nałożyło na organ obowiązek właściwego załatwienia sprawy (znak: SKO.41/65/OD/2024) – jednak po oględzinach Burmistrz wydał niekorzystną decyzję i płyty azbestowe nadal są niezabezpieczone.**

Dnia 17 listopada 2023 r. złożyłem do Burmistrza Opola Lubelskiego (data wpłynięcia potwierdzona pieczęcią przez pracownika Urzędu Miasta w Opolu Lubelskim – 17 listopada 2023 r., załącznik nr 1) wniosek o zabezpieczenie składowanych płyt azbestowych na działce nr 89/2 w miejscowości **Celem wniosku było zatrzymanie emisji szkodliwych pyłów do środowiska, powołałem się na Ustawę z dnia 13 kwietnia 2007 r. o zapobieganiu szkodom w środowisku i ich naprawie.**

Analógiczny wniosek złożyłem do Starosty Opolskiego, który, to w odpowiedzi przesłał pismo (IGM. 7021.1.26.2023) do Burmistrza Opola Lubelskiego (4 grudnia 2023 r.) oraz do mojej wiadomości. Wskazał w nim, że zgodnie z właściwościami, zgodnie z art. 26 ust. 2 *Ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach*, organem ochrony środowiska, który może nakazać usunięcie odpadów z miejsca nieprzeznaczonego do ich składowania lub magazynowania jest burmistrz.

W związku z brakiem jakiegokolwiek odpowiedzi od Burmistrza Opola Lubelskiego we wskazanej sprawie, dnia 27 grudnia 2023 r. wysłałem wniosek ponaglący (pismo wysłane za zwrotnym potwierdzeniem odbioru – odbiór przez pracownika Urzędu Miasta w Opolu Lubelskim dnia 28 grudnia 2023 r.). Mimo to wniosek nadal pozostał bez rozpatrzenia.

Zgodnie z art. 35 § 1 *Kodeksu Postępowania Administracyjnego* „Organy administracji publicznej obowiązane są załatwiać sprawy bez zbędnej zwłoki”, a zgodnie z art. 35 § 2. „Niezwłocznie powinny być załatwiane sprawy, które mogą być rozpatrzone w oparciu o dowody przedstawione przez stronę łącznie z żądaniem wszczęcia postępowania lub w oparciu o fakty i dowody powszechnie znane albo znane z urzędu organowi, przed którym toczy się postępowanie, bądź możliwe do ustalenia na podstawie danych, którymi rozporządza ten organ.”

Przewlekłość załatwiania mojej sprawy została potwierdzona przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze (postanowienie nr SKO.41/651/OD/2024) w Lublinie z dn. 31.01.2024 roku, które wyznaczyło organowi dodatkowy termin dwóch miesięcy na załatwienie sprawy.

Po postanowieniu SKO z dnia 31.01.2024r. organ dokonał w dniu 20 lutego oględzin i stwierdził w piśmie z dnia 28 marca 2024r. – wysłanym 05 kwietnia 2024r. (GKR.042.46.2024) str. 1 cyt.”**..na nieruchomości znajduje się eternit na pięciu paletach o wymiarach 120cmx100cmx60cm, co łącznie stanowi 3,6m³ odpadów. Eternit został szczelnie zabezpieczony czarną folią. Z oświadczenia wynika, że eternit został zdjęty z budynku gospodarczego w sierpniu 2023r..**”

Odnosząc się do tego cytatu informuję, że eternit został zabezpieczony po interwencji Inspektoratu Nadzoru Budowlanego decyzją z dnia 25.09.2023r. (znak: NB5160/5/8/2023.III), gdzie byłem wzywany na oględziny. Inspektorat Nadzoru Budowlanego stwierdził, że eternit został zdjęty i niewłaściwie zabezpieczony, był niewłaściwie przechowywany (stanowiąc zagrożenie). Dodatkowo inspektorat stwierdził, że eternit ten pochodzi z samowolnej rozbiórki budynku gospodarczego (nie zgłoszono takiego zamiaru do urzędu).

Nie zabezpieczono natomiast innych płyt azbestowych, które nadal znajdowały się w pobliżu mojej działki (jest dokumentacja fotograficzna). Inspektorat Budowlany poinformował mnie, że w tej sprawie mam się zwrócić do Burmistrza i Starosty. Wysłałem więc zgłoszenie do Starostwa i Gminy. Jakże były tego skutki opisałem powyżej.

W dniu 20.02.24r. Urząd Gminy dokonał oględzin i w piśmie z dnia 28 marca 2024r. – wysłanym 05. Kwietnia 2024r. (GKR.042.46.2024) stwierdził, że, str. 1 cyt.” **W przedmiotowej sprawie uwzględniono również zapis uchwały Nr LXII/529/2024 Rady Miejskiej w Opolu Lubelskim z dnia 28 lutego 2024 roku w sprawie przyjęcia Programu usuwania wyrobów zawierających azbest dla Gminy Opole lubelskie na lata 2024-2032. W rozdziale poświęconym gospodarowaniu odpadami zawierającymi azbest str. 28**

Ludwików, dnia 08.04.2024 r.

Inspekcja Ochrony Środowiska
Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska
w Lublinie, ul. Obywatelska 13, 20-092 Lublin

sekretariat@wios [HYPERLINK "mailto:sekretariat@wios.lublin.pl".](mailto:sekretariat@wios.lublin.pl) [HYPERLINK "mailto:sekretariat@wios.lublin.pl"lublin.pl](mailto:sekretariat@wios.lublin.pl)

Prośba o interwencję

Zwracam się z prośbą o interwencję w sprawie **niezabezpieczonych, składowanych płyt azbestowych** na działce nr 89/2 w miejscowości _____ właścicielem obiektu jest _____ (jest to bardzo bliskie sąsiedztwo mojego domu), które w mojej ocenie stanowią zagrożenie dla bezpieczeństwa środowiska i zdrowia.

W tej sprawie podjąłem już następujące działania:

- **Podejmowałem próby kontaktu z sąsiadem.**
- **Kontaktowałem się z właściwym organem administracji publicznej do spraw ochrony środowiska Burmistrzem i Starostą. Starosta także zwrócił się w tej sprawie do Burmistrza.**
- **Burmistrz nie reagował na pisma w związku z czym Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Lublinie stwierdziło przewlekłość i nałożyło na organ obowiązek właściwego załatwienia sprawy (znak: SKO.41/65/OD/2024) – jednak po oględzinach Burmistrz wydał niekorzystną decyzję i płyty azbestowe nadal są niezabezpieczone.**

Dnia 17 listopada 2023 r. złożyłem do Burmistrza Opola Lubelskiego (data wpłynięcia potwierdzona pieczęcią przez pracownika Urzędu Miasta w Opolu Lubelskim – 17 listopada 2023 r., załącznik nr 1) wniosek o zabezpieczenie składowanych płyt azbestowych na działce nr 89/2 w miejscowości _____. **Celem wniosku było zatrzymanie emisji szkodliwych pyłów do środowiska, powołałem się na *Ustawę z dnia 13 kwietnia 2007 r. o zapobieganiu szkodom w środowisku i ich naprawie.***

Analogiczny wniosek złożyłem do Starosty Opolskiego, który, to w odpowiedzi przesłał pismo (IGM. 7021.1.26.2023) do Burmistrza Opola Lubelskiego (4 grudnia 2023 r.) oraz do mojej wiadomości. Wskazał w nim, że zgodnie z właściwościami, zgodnie z art. 26 ust. 2 *Ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach*, organem ochrony środowiska, który może nakazać usunięcie odpadów z miejsca nieprzeznaczonego do ich składowania lub magazynowania jest burmistrz.

W związku z brakiem jakiegokolwiek odpowiedzi od Burmistrza Opola Lubelskiego we wskazanej sprawie, dnia 27 grudnia 2023 r. wysłałem wniosek ponaglący (pismo wysłane za zwrotnym potwierdzeniem odbioru – odbiór przez pracownika Urzędu Miasta w Opolu Lubelskim dnia 28 grudnia 2023 r.). Mimo to wniosek nadal pozostał bez rozpatrzenia.

Zgodnie z art. 35 § 1 *Kodeksu Postępowania Administracyjnego* „Organy administracji publicznej obowiązane są załatwiać sprawy bez zbędnej zwłoki”, a zgodnie z art. 35 § 2. „Niezwłocznie powinny być załatwiane sprawy, które mogą być rozpatrzone w oparciu o dowody przedstawione przez stronę łącznie z żądaniem wszczęcia postępowania lub w oparciu o fakty i dowody powszechnie znane albo znane z urzędu organowi, przed którym toczy się postępowanie, bądź możliwe do ustalenia na podstawie danych, którymi rozporządza ten organ.”

Przewlekłość załatwiania mojej sprawy została potwierdzona przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze (postanowienie nr SKO.41/651/OD/2024) w Lublinie z dn. 31.01.2024 roku, które wyznaczyło organowi dodatkowy termin dwóch miesięcy na załatwienie sprawy.

Po postanowieniu SKO z dnia 31.01.2024r. organ dokonał w dniu 20 lutego oględzin i stwierdził w piśmie z dnia 28 marca 2024r. – wysłanym 05 kwietnia 2024r. (GKR.042.46.2024) str. 1 cyt.”**..na nieruchomości znajduje się eternit na pięciu paletach o wymiarach 120cmx100cmx60cm, co łącznie stanowi 3,6m³ odpadów. Eternit został szczelnie zabezpieczony czarną folią. Z oświadczenia wynika, że eternit został zdjęty z budynku gospodarczego w sierpniu 2023r..”**

Odnosząc się do tego cytatu informuję, że eternit został zabezpieczony po interwencji Inspektoratu Nadzoru Budowlanego decyzją z dnia 25.09.2023r. (znak: NB5160/5/8/2023.III), gdzie byłem wzywany na oględziny. Inspektorat Nadzoru Budowlanego stwierdził, że eternit został zdjęty i niewłaściwie zabezpieczony, był niewłaściwie przechowywany (stanowiąc zagrożenie). Dodatkowo inspektorat stwierdził, że eternit ten pochodzi z samowolnej rozbiórki budynku gospodarczego (nie zgłoszono takiego zamiaru do urzędu).

Nie zabezpieczono natomiast innych płyt azbestowych, które nadal znajdowały się w pobliżu mojej działki (jest dokumentacja fotograficzna). Inspektorat Budowlany poinformował mnie, że w tej sprawie mam się zwrócić do Burmistrza i Starosty. Wysłałem więc zgłoszenie do Starostwa i Gminy. Jakie były tego skutki opisałem powyżej.

W dniu 20.02.24r. Urząd Gminy dokonał oględzin i w piśmie z dnia 28 marca 2024r. – wysłanym 05. Kwietnia 2024r. (GKR.042.46.2024) stwierdził, że, str. 1 cyt.” **W przedmiotowej sprawie uwzględniono również zapis uchwały Nr LXII/529/2024 Rady Miejskiej w Opolu Lubelskim z dnia 28 lutego 2024 roku w sprawie przyjęcia Programu usuwania wyrobów zawierających azbest dla Gminy Opole lubelskie na lata 2024-2032. W rozdziale poświęconym gospodarowaniu odpadami zawierającymi azbest str. 28**

akapit drugi brzmi „Możliwe jest magazynowanie odpadów zawierających azbest poza wyznaczonym do tego składowiskiem, pod warunkiem że są przechowywane w miejscu niedostępnym dla osób niepowołanych. Takie magazynowanie może trwać nie dłużej niż rok i ma na celu minimalizację kosztów transportu na właściwe składowisko oraz kosztów procesu składowania do momentu zebrania odpowiedniej ilości odpadów do transportu”.

Odnosząc się do powyższego cytatu pragnę zwrócić uwagę na fakt, że jak sam organ zaznaczył uchwała jest z dn. 28 lutego 2024r. więc już po złożeniu moich zawiadomień i postanowieniu SKO. Czy w związku z tym ma odniesienie do mojej sprawy, bo pojawia się pytanie do czego wcześniej odnosił się urząd niewłaściwie załatwiając moją sprawę? Czy ta uchwała ma zastosowanie i czy jest zgodna z wyższymi przepisami prawa? Jeśli tak to jak urząd będzie respektował długość przechowywania eternitu i pilnował terminu (nadmieniam, że nie było odpowiedzi na moje zgłoszenie, jak również zgłoszenie Starosty).

Urząd napisał również, że cyt.” **Uwzględnić należy również, że właściciel nieruchomości w dniu 14 grudnia 2023r. dokonał zgłoszenia odbioru i utylizacji odpadów zawierających azbest. W związku ze złożonym wnioskiem, strona została pouczone o obowiązku przygotowania odpadów azbestowych do odbioru poprzez zabezpieczenie płyt eternitu na palecie i ich ofoliowaniu” (str. 2)**

Odnosząc się do tego informuję, że azbest na paletach został zabezpieczony do dnia 17.11.2023r. kiedy stwierdzono ten fakt podczas ponownej kontroli - interwencji Nadzoru Budowlanego. Nie było więc to wynikiem „zasług” Urzędu Gminy. Natomiast azbest, o który mi chodziło w pismach kierowanych do Urzędu Gminy, czyli o ten, który do dnia dzisiejszego leży niezabezpieczony – mimo wyżej zacytowanego pouczenia.

Odnosząc się do niezabezpieczonego azbestu urząd tłumaczy to tak, że nie mają już zastosowania przepisy, które urząd zastosował do azbestu, który został zabezpieczony, ale po interwencji innego urzędu, a nie Burmistrza.

W mojej ocenie wybiórczość prawa jest tu zaskakująca i godna wyjaśnienia.

Urząd w piśmie z dn. 28.03.24r. tłumaczy, że płyty eternitowe służą ochronie drewna i nie są uszkodzone, uznał że, płyty te są wykorzystywane, cyt.:”**jako zadaszenie składowanego drewna..” i urząd, cyt.:”stoi na stanowisku, że nie wymagają one natychmiastowego usunięcia. Nakazanie usunięcia płyt eternitowych służących zabezpieczeniu składowanego drewna przed warunkami atmosferycznymi, w ocenie organu prowadzi do nadinterpretowania obowiązku usuwania wyrobów azbestowych ponieważ sposób ich wykorzystywania niczym nie różni się od zadaszeń płytami budynku gospodarczego typu stodoła..”**

Osobiście nie zgadzam się z takim uzasadnieniem, gdyż właśnie jak dla mnie istnieje znacząca różnica pomiędzy przedstawionymi przez urząd przykładami: eternitu luźno położonego i mającego na celu ochronę drewna, a tym położonym zgodnie z przeznaczeniem na stodołę, gdyż na stodołę eternit jest przytwierdzany i kładziony raz. Natomiast eternit położony na drewnie u sąsiada nie jest umocowany i właśnie owe warunki atmosferyczne powodują, że jest poddawany oddziaływaniom mrozu, wiatru, przez co kruszeje. Urząd nie odniósł się do tego jakie jest pochodzenie eternitu i stopień jego zużycia, mimo że powołał się na Rozporządzenie Ministra Gospodarki i Polityki Społecznej z dn. 02 kwietnia 20024r. w

sprawie sposobów i warunków bezpiecznego użytkowania i usuwania wyrobów zawierających azbest (Dz. U. z 2004r., nr 71 poz.,649, ze zmianami: Dz. U. z 2010r., nr 162 poz. 1089) (s. 3....). Niniejszy urząd orzekł zaś, że eternit (ten który nadal jest niezabezpieczony i stanowi „zabezpieczenie drewna”) został zaliczony do trzeciego stopnia pilności (czyli niepilnego) i może być użytkowany do 2032r., natomiast ten zabezpieczony (przez inny urząd) został zaliczony do pierwszego stopnia pilności.

Nie jest dla mnie zrozumiałe jak urząd ocenił źródło pochodzenia eternitu oraz stopień zniszczenia (jest informacja o fotografiach). Podczas oględzin, w dn. 20.02.2024r. wskazałem na ten eternit i kontrola wykonała fotografie – czy na tej podstawie można określić stopień uszkodzenia?

Celem moich zgłoszeń była ochrona środowiska i ochrona mojego zdrowia. Raz jeszcze podkreślam, że od dawna jestem narażony na składowany eternit. W mojej sprawie urząd, jak wykazało także postanowienie SKO nie działał właściwie. Sąsiad także nie reagował na moje bezpośrednio skierowane do niego wezwania o uprzątnięcie eternitu. Jeden z listów z moją prośbą o przeprowadzenie rozmów wysłany jako zwykły list (brak nadawcy) odesłał na adres moich rodziców-bez słowa.

Podjęmowałem także próby mediacji w Polskim Centrum Mediacji – niestety strona nie była zainteresowana.

W załączeniu jest też pismo z nadzoru które mnie jako sąsiada-strony poinformowali o prowadzonym postępowaniu w sprawie nielegalnej rozbiórki i złamaniem zasad bezpieczeństwa w usuwaniu azbestu (część jak już zaznaczyłem jest nadal składowana obok mojego domu bez zabezpieczenia).

Bardzo więc proszę o pomoc, interwencję. Jednocześnie proszę o zachowanie w tajemnicy moich danych osobowych (tylko dla Państwa wiadomości).

Z poważaniem



**Wojewódzki Inspektorat
Ochrony Środowiska
w Lublinie**

Lublin, 10 kwietnia 2024 r.

WI.1410.2. 2024.JD

Pan

Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Lublinie dokonał analizy przesłanych dokumentów, z których wynika, że jest Pan niezadowolony z załatwienia sprawy przez Burmistrza Opola Lubelskiego.

Informuję, że zgodnie z art. 18 b ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2023 r., poz. 40) Rada gminy rozpatruje skargi na działania burmistrza. Ponieważ w swoim piśmie zastrzegł Pan sobie anonimowość Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Lublinie nie może przekazywać Pana dokumentów celem rozpatrzenia przez radę miasta.

W związku z powyższym tut. Inspektorat informuje, że organem właściwym do rozpatrzenia pana skargi na działalność Burmistrza Opola Lubelskiego jest rada miasta. Skarga na bezczynność organu musi być podpisana przez wnioskodawcę.

Jednocześnie informuję, że zgodnie z art. 2 pkt. 1 ustawy z dnia 20 lipca 1991 r. o Inspekcji Ochrony Środowiska (Dz. U. z 2023 r., poz.824 t.j.) do zadań Inspekcji należy kontrola podmiotów korzystających ze środowiska w rozumieniu ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 Prawo ochrony środowiska (Dz.U. z 2022 r. poz. 2556 t.j.) w zakresie przestrzegania przepisów o ochronie środowiska.

Wobec powyższego kontrola posesji Pana sąsiada jako osoby fizycznej nie należy do kompetencji WIOŚ.

Zgodnie z art. 379 pkt 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz.U. z 2022 r. poz. 2556 t.j.) burmistrz sprawuje kontrolę przestrzegania i stosowania przepisów o ochronie środowiska na terenie miasta i gminy.

Z up. Lubelskiego Wojewódzkiego
Inspektora Ochrony Środowiska
[Podpis]
mgr Grzegorz Uliniński
szef Wydziału Inspekcji

Otrzymują:

1. Adresat
2. A,a

Klauzula informacyjna

Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Lublinie, zgodnie z art. 13 ust. 1 i 2 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych), informuje, że:

1. Siedzibą Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska w Lublinie – administratora danych osobowych klientów Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska w Lublinie jest Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Lublinie, ul. Obywatelska 13, 20-092 Lublin.
2. W sprawie ochrony danych osobowych klienci Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska w Lublinie mogą kontaktować się z inspektorem ochrony danych:
 - listownie: ul. Obywatelska 13, 20-092 Lublin
 - telefonicznie: 817186252
 - oraz za pośrednictwem poczty elektronicznej: iod@wios.lublin.pl
3. Będziemy przetwarzać Pani/Pana dane osobowe w celu realizacji obowiązku udzielenia odpowiedzi na złożoną przez Panią/Pana skargę, na podstawie:
 - art. 223§1, 231, 232, 237, 238, 240 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 2000 z późn. zm.),
 - art. 2, 9, 10b, 10d, 11, 12, 14, 15, 16, 16a, 17 ustawy z dnia 20 lipca 1991 r. o Inspekcji Ochrony Środowiska (Dz. U. z 2021 r. poz. 1070).
4. Pani/ Pana dane osobowe nie będą przekazywane osobom trzecim.
W wyjątkowych, uzasadnionych sytuacjach Pani/Pana dane osobowe mogą być przekazane uprawnionym podmiotom na podstawie przepisów prawa.
5. Pani/Pana dane osobowe będą przechowywane przez okres niezbędny do osiągnięcia celu, dla którego zostały zebrane oraz przez okres wynikający z obowiązku archiwizacyjnego.
6. Przysługuje Pani/Panu prawo dostępu do treści swoich danych, ich sprostowania a także usunięcia lub ograniczenia przetwarzania oraz wniesienia sprzeciwu wobec ich przetwarzania, jeśli ma to uzasadnienie i nie jest sprzeczne z przepisami prawa.
7. Ma Pani/Pan również prawo do wniesienia skargi do Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych, gdy Pani/Pan uzna, że przetwarzanie danych ich dotyczących narusza przepisy ogólnego rozporządzenia o ochronie danych osobowych z dnia 27 kwietnia 2016 r.
8. Podanie przez Panią/Pana danych osobowych jest konieczne do rozpatrzenia skargi.
9. Pani/Pana dane nie będą przetwarzane w sposób zautomatyzowany i nie będą podlegać profilowaniu.

GKR.042.46.2024

Opoła Lubelskie, dnia 28 marca 2024 r.

DECYZJA

Na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz. U. z 2023 r. poz. 775, z późn. zm.), Burmistrz Opoła Lubelskiego po przeprowadzonym postępowaniu administracyjnym w sprawie odpadów azbestowych zgromadzonych na nieruchomości położonej w I gmina Opoła Lubelskie,

orzeka

umorzyć postępowanie administracyjne w przedmiotowej sprawie.

Uzasadnienie

W związku z przekazaniem do tegoż urzędu w dniu 8 lutego 2024 r. postanowienia nr SKO.41/651/OD/2024 Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Lublinie z dnia 31 stycznia 2024 r. w przedmiocie uznania ponaglenia

za uzasadnione, wyznaczono organowi I instancji dodatkowy termin dwóch miesięcy na załatwienie sprawy prowadzonej na podstawie zawiadomienia

z dnia 17 listopada 2023 r. o konieczności zabezpieczenia odpadów azbestowych na działce nr ewid. 89/2, położonej pod adresem i

W związku z powyższym organ administracyjny pismem z dnia 8 lutego 2024 r. zawiadomił strony postępowania o przeprowadzeniu w dniu 20 lutego 2024 r. oględzin nieruchomości położonej pod adresem

W trakcie oględzin ustalono, że na nieruchomości znajduje się eternit na pięciu paletach o wymiarach 120 cm x 100 cm x 60 cm, co łącznie stanowi 3,6 m³ odpadów. Eternit został szczelnie zabezpieczony czarną folią. Z oświadczenia strony eternit został zdjęty z budynku gospodarczego w sierpniu 2023 r. Eternit składowany jest w miejscu niedostępnym dla osób postronnych. Zgodnie z oświadczeniem odpady azbestowe zostały zgłoszone do gminy celem dokonania ich utylizacji. Do protokołu z oględzin została dołączona dokumentacja fotograficzna. Jak wynika z załączonej dokumentacji zdjęciowej w dwóch miejscach na nieruchomości, składowane drewniane deski i belki zostały przykryte płytami azbestowo-cementowymi w stanie technicznym dobrym.

Po dokonaniu oględzin organ administracyjny stwierdził, że właściciel nieruchomości położonej w miejscowości , prawidłowo dokonał zabezpieczenia przed odbiorem płyt cementowo-azbestowych, poprzez ułożenie ich na paletach i szczelne ofoliowanie. Powyższe obowiązki wynikają z § 10 ust. 3 Rozporządzenie Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 2 kwietnia 2004 r. w sprawie sposobów i warunków bezpiecznego użytkowania i usuwania wyrobów zawierających azbest (Dz. U. z 2004 nr 71, poz. 649 ze zm.). Zgodnie z tym przepisem, na czas przygotowania odpadów zawierających azbest do transportu, należy szczelnie je opakować w folię polietylenową o grubości nie mniejszej niż 0,2 mm i magazynować w miejscach zabezpieczonych przed dostępem osób niepowołanych.

W przedmiotowej sprawie uwzględniono również zapis uchwały Nr LXII/529/2024 Rady Miejskiej w Opolu Lubelskim z dnia 28 lutego 2024 roku w sprawie przyjęcia



Programu usuwania wyrobów zawierających azbest dla Gminy Opatów Lubelskie na lata 2024-2032. W rozdziale poświęconym gospodarowaniu odpadami zawierającymi azbest str. 28 akapit drugi brzmi „Możliwe jest magazynowanie odpadów zawierających azbest poza wyznaczonym do tego celu składowiskiem, pod warunkiem, że są one zabezpieczone folią przed emisją pyłów i są przechowywane w miejscu niedostępnym dla osób niepowołanych. Takie magazynowanie może trwać nie dłużej niż 1 rok i ma na celu minimalizację kosztów transportu na właściwe składowisko oraz kosztów procesu składowania do momentu zebrania odpowiedniej ilości odpadów do transportu”.

Uwzględnić należy również, że właściciel nieruchomości w dniu 14 grudnia 2023 r. dokonał zgłoszenia odbioru i utylizacji odpadów zawierających azbest. W związku ze złożonym wnioskiem, strona została pouczona o obowiązku przygotowania odpadów azbestowych do odbioru poprzez zabezpieczenie płyt eternitu na palcach i ich ofoliowaniu. Poinformowano również, że odbiór odpadów odbędzie się pod warunkiem otrzymania przez Gminę Opatów Lubelskie środków zewnętrznych. Do czasu odbioru odpadów właściciel nieruchomości powinien przechowywać je na swoim terenie.

W dniu 23 lutego 2024 r. skierował pismo, w którym zwrócił się do organu administracyjnego m.in. o wydanie nakazu usunięcia odpadów niebezpiecznych w postaci płyt azbestowych składowanych na terenie nieruchomości bez zabezpieczenia a znajdujących się nadal obok działki

we wskazanym miejscu na dzień 21 lutego 2024 r. Z analizy mapki sytuacyjnej oraz zajęć wynika, że wniosek dotyczy płyt cementowo-azbestowych, które zostały ułożone jako zadaszenie na drewnianych deskach i belkach. Ze względu na sposób ich wykorzystania jako osłona przed warunkami atmosferycznymi, ale przede wszystkim ze względu na dobry stan techniczny płyt eternitowych, organ nie uznał za odpad o którym mowa w art. 3 ust. 1 pkt. 6, ponieważ w przypadku płyt eternitu zawierających azbest będących w stanie technicznym dobrym, termin ich usunięcia upływa w 2032 roku.

W odniesieniu do płyt wykorzystywanych jako zadaszenie składowanego drewna organ administracyjny w przypadku płyt cementowo - azbestowych będących w stanie technicznym dobrym stoi na stanowisku, że nie wymagają one natychmiastowego usunięcia. Powyższe stanowisko organu wynika z zaleceń Programu Oczyszczania Kraju z Azbestu na lata 2009-2032 przyjętego Uchwałą Rady Ministrów nr 122/2009 z dnia 14 lipca 2009 r., zmienionego uchwałą Nr 39/2010 Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. który wskazuje ostateczny termin usunięcia wyrobów azbestowych do roku 2032. Nakazanie usunięcia płyt eternitowych służących zabezpieczeniu składowanego drewna przed warunkami atmosferycznymi, w ocenie organu prowadzi do nadinterpretowania obowiązku usuwania wyrobów azbestowych ponieważ sposób ich wykorzystywania niczym nie różni się od zadaszeń płytami eternitowymi budynku gospodarczego typu stodoła znajdującego się na kontrolowanej nieruchomości.

Stwierdzić należy również, że zapisy Rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 2 kwietnia 2004 r. w sprawie sposobów i warunków bezpiecznego użytkowania i usuwania wyrobów zawierających azbest (Dz. U. 2004 nr 71 poz. 649 ze zmianami: Dz. U. 2010 nr 162 poz. 1089), nakładają na właścicieli, użytkowników wieczystych lub zarządców nieruchomości, obiektu, urządzenia budowlanego, instalacji przemysłowej lub innego miejsca, w którym występuje azbest, obowiązek przeprowadzania kontroli stanu tych wyrobów oraz sporządzenia oceny stanu i możliwości bezpiecznego użytkowania wyrobów zawierających azbest, zgodnie z Załącznikiem do Rozporządzenia Ministra Gospodarki zmieniającym ww. Rozporządzenia.



Rozporządzenie Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 2 kwietnia 2004 r. w sprawie sposobów i warunków bezpiecznego użytkowania i usuwania wyrobów zawierających azbest (Dz. U. z 2004 r., nr 71 poz. 649, ze zmianami: Dz. U. z 2010 r., nr 162 poz. 1089) wyróżnia trzy stopnie pilności usunięcia wyrobów zawierających azbest:

- stopień 1 - powierzchnia silnie uszkodzona, bezpośrednio dostępna z pomieszczeń użytkowych wykorzystywanych przez ludzi - wymaga pilnego usunięcia/zabezpieczenia;
- stopień 2 - pokrycie uszkodzone na budynkach użytkowanych przez ludzi, np.: miejsce pracy - ponowna ocena stanu w ciągu roku;
- stopień 3 - pokrycia w dobrym stanie, nie narażone na uszkodzenia mechaniczne, odseparowane od pomieszczeń użytkowych - ponowna kontrola powinna zostać przeprowadzona w ciągu 5 lat.

Mając powyższe na uwadze odpady azbestowe zabezpieczone folią i składowane na paletach uznać należy za pierwszy stopień pilności natomiast pozostały azbest znajdujący się na nieruchomości w postaci budynku gospodarczego oraz składów drewna zaliczony został przez organ do trzeciego stopnia pilności, ponieważ znajduje się on w dobrym stanie technicznym. Wyroby zawierające azbest, zakwalifikowane do wymiany w trzecim stopniu pilności, mogą być bezpiecznie użytkowane do 2032 roku.

Dla przypisania właścicielowi nieruchomości odpowiedzialności z art. 26 ust. 1 ustawy o odpadach zasadnicze znaczenie ma ustalenie przez organ, czy zgromadzone na kontrolowanej nieruchomości płyty cementowo-azbestowe stanowią odpady w rozumieniu art. 3 ust. 1 pkt 6 cytowanej ustawy. W świetle tego przepisu za odpad - rozumie się każdą substancję lub przedmiot, których posiadacz pozbywa się, zamierza się pozbyć lub do których pozbycia się jest obowiązany. Z powyższego wynika, że

właściciel nieruchomości położonej w miejscowości zobowiązany jest do pozbycia się w pierwszej kolejności odpadów składowanych na paletach w ilości 3,6 m³, ponieważ zgodnie z uchwałą Nr LXII/529/2024 Rady Miejskiej w Opolu Lubelskim z dnia 28 lutego 2024 roku w sprawie przyjęcia Programu usuwania wyrobów zawierających azbest dla Gminy Opole Lubelskie na lata 2024-2032, zaleca się aby odpady magazynowane były nie dłużej niż 1 rok. Natomiast w przypadku pozostałych płyt eternitowych właściciel zobowiązany jest dokonywać okresowych kontroli ich stanu technicznego a ostatecznie do 2032 roku dokonać ich wymiany i utylizacji.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak na wstępie.

Pouczenie

Od niniejszej decyzji przysługuje stronie odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Lublinie za pośrednictwem Burmistrza Opola Lubelskiego w terminie 14 dni od daty doręczenia.

Otrzymują:

1.

2.

3. a/a.

DECYZJA

Na podstawie art. 51 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 51 ust. 7 oraz art. 83 ust. 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane (tekst jednolity w Dz. U. z 2023 r. poz. 682 ze zm.) oraz art. 104 i 108 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity w Dz. U. z 2023 r. poz. 775 ze zm.)

nakładam

na *obowiązek wykonania określonych czynności, przy rozbiórce budynku gospodarczego o wymiarach 3,20 m x 5,00 m zlokalizowanego na działce nr ewid. 89/2 położonej w* *"* *polegających na:*

- zabezpieczeniu składowanych zdemontowanych płyt eternitu z dachu budynku gospodarczego w szczelne opakowanie z folii propylenowej o grubości nie mniejszej niż 0,2 mm zgodnie z wytycznymi określonymi w rozporządzeniu Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 2 kwietnia 2004 r. w sprawie sposobów i warunków bezpiecznego użytkowania i usuwania wyrobów zawierających azbest (Dz. U. Nr 71 poz. 649)*
- oznakowaniu zgodnie z załącznikiem 2 do ww. rozporządzenia oraz*
- zabezpieczeniu przed dostępem osób niepowołanych, w celu doprowadzenia w skrajnych przypadkach do stanu zgodnego z prawem.*

Niniejszej decyzji nadaje się rygor natychmiastowej wykonalności.

Uzasadnienie

Na podstawie przeprowadzonej w dniu 20 września 2023 r. kontroli PINB w Opolu Lubelskim wszczął z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie robót budowlanych prowadzonych przy rozbiórce budynku gospodarczego o wymiarach 3,20 m x 5,00 m zlokalizowanym na działce nr ewid. 89/2 położonej w m.

W wyniku kontroli przeprowadzonej w dniu 20 września 2023 r. ustalono, że na działce nr ewid. 89/2 dokonano rozbiórki murowanego budynku gospodarczego o wymiarach 3,20 m x 5,00 m z pokryciem z eternitu, oraz że roboty rozbiórkowe prowadzone były bez wymaganego prawem zgłoszenia lub pozwolenia na rozbiórkę. Płyty eternitu (zawierające azbest) zmagazynowane zostały razem z płytami eternitu zdemontowanymi z innych budynków gospodarczych znajdujących się na tej samej działce (zabezpieczonych, zdemontowanych na podstawie zgłoszenia z dnia 9.11.2022 r.) i są niewłaściwie zabezpieczone. Brak zabezpieczenia z foli oraz informacji, że materiał zawiera azbest. W czasie kontroli nie przedłożono dokumentów dotyczących wykonanych robót rozbiórkowych tj. zgłoszenia lub pozwolenia na rozbiórkę.

Zgodnie § 6 ust. 4 z rozporządzeniem Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 2 kwietnia 2004 r. w sprawie sposobów i warunków bezpiecznego użytkowania i usuwania wyrobów zawierających azbest (Dz. U. Nr 71 poz. 649) właściciel, użytkownik rzeczy czy lub zarządca nieruchomości obowiązany jest zgłosić prace polegające na zabezpieczeniu lub usuwaniu wyrobów zawierających azbest do właściwego organu administracji architektoniczno-budowlanej.

W postępowaniu wyjaśniającym ustalono, na podstawie posiadanych rejestrów ewidencji obiektów budowlanych rozpoczynanych i oddawanych do użytkowania, jak również informacji z rejestru wniosków o pozwolenie na rozbiórkę i decyzji o pozwoleniu na rozbiórkę oraz rejestru zabudów niezakończonych przez organ administracji architektoniczno-budowlanej Starostwa Powiatowego, że nie dokonano zgłoszenia oraz nie uzyskali pozwolenia na rozbiórkę dla budynku gospodarczego o wymiarach 3,20 m x 5,00 m zlokalizowanego na działce nr ewid. 89/2 położonej w m.

W niniejszym postępowaniu bezspornie ustalono, że wykonął roboty budowlane przy usuwaniu azbestu z dachu budynku gospodarczego o wymiarach 3,20 m x 5,00 m zlokalizowanym na działce nr ewid. 89/2 położonej w m. bez wymaganego prawem zgłoszenia i z naruszeniem przepisów rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 2 kwietnia 2004 r. w sprawie sposobów i warunków bezpiecznego użytkowania i usuwania wyrobów zawierających azbest (Dz. U. Nr 71 poz. 649).

W myśl § 8 pkt 2 ww. rozporządzenia prace związane z usuwaniem wyrobów zawierających azbest, przez uprawnionych wykonawców, prowadzi się w sposób uniemożliwiający emisję azbestu do środowiska oraz powodujący zminimalizowanie pylenia poprzez:

1) nawilżanie wodą wyrobów zawierających azbest przed ich usuwaniem lub demontażem i utrzymywanie w stanie wilgotnym przez cały czas pracy;

2) demontaż całych wyrobów (płyty, rur, kształtek) bez jakiegokolwiek uszkodzenia, tam gdzie jest to technicznie możliwe;

3) odspajanie materiałów trwale związanych z podłożem przy stosowaniu wyłącznie narzędzi ręcznych lub wolnoobrotowych, wyposażonych w miejscowe instalacje odciągające powietrze;

4) prowadzenie kontrolnego monitoringu powietrza w przypadku stwierdzenia występowania przekroczeń najwyższych dopuszczalnych stężeń pyłu azbestu w środowisku pracy, w miejscach prowadzonych prac, w tym również z wyrobami zawierającymi krokidolit;

5) codzienne zabezpieczanie zdemontowanych wyrobów i odpadów zawierających azbest oraz ich magazynowanie na wyznaczonym i zabezpieczonym miejscu.

W § 10 pkt 3 ww. rozporządzenia ustalono sposób wykonania zabezpieczenia wyrobów zawierających azbest tj. przez zabezpieczenie go w szczelnym opakowaniu z folii polietylenowej o grubości nie mniejszej niż 0,2 oraz oznakowanie opakowań zgodnie z załącznikiem nr 2 do rozporządzenia, a także magazynowanie przygotowanych do transportu opakowań w osobnych miejscach zabezpieczonych przed dostępem osób niepowołanych

Nieprawidłowe zabezpieczenie i brak oznakowania o informację składowanych zdemontowanych płyt eternitu zawierających azbest stanowi zagrożenie dla bezpieczeństwa ludzi oraz stanowi zagrożenie środowiska.

W związku z tym, iż roboty budowlane zostały zakończone, zastosowanie ma art. 51 ust. 7 ustawy Prawo budowlane. Według art. 51 ust. 7 ww. ustawy przepisy art. 51 ust. 1 pkt 1 i 2 oraz ust. 3 stosuje się odpowiednio, jeżeli roboty budowlane, w przypadkach innych niż określone w art. 48, zostały wykonane w sposób, o którym mowa w art. 50 ust. 1, tj.:

1. bez wymaganiej decyzji o pozwoleniu na budowę albo zgłoszenia lub
2. w sposób mogący spowodować zagrożenie bezpieczeństwa ludzi lub mienia lub zagrożenia środowiska, lub
3. na podstawie zgłoszenia z naruszeniem art. 29 ust. 1 i 3, lub
4. w sposób istotnie odbiegający od ustaleń i warunków określonych w decyzji o pozwoleniu na budowę, projekcie zagospodarowania działki lub terenu, projekcie architektoniczno-budowlanym lub w przepisach.

Zatem analizując zgromadzony materiał dowodowy, należy wskazać, że będące przedmiotem postępowania roboty budowlane zostały wykonane w warunkach określonych w art. 50 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy – Prawo budowlane, tj. bez wymaganiej zgłoszenia oraz w sposób mogący spowodować zagrożenie bezpieczeństwa ludzi lub mienia lub zagrożenia środowiska.

W myśl art. 51 ust. 1 cyt. ustawy przed upływem 2 miesięcy od dnia wydania postanowienia, o którym mowa w art. 50 ust. 1, organ nadzoru budowlanego w drodze decyzji:

1. nakazuje zaniechanie dalszych robót budowlanych bądź rozbiórkę obiektu budowlanego lub jego części, bądź doprowadzenie obiektu do stanu poprzedniego albo
2. nakłada obowiązek wykonania określonych czynności lub robót budowlanych w celu doprowadzenia wykonanych robót budowlanych do stanu zgodnego z prawem, określając termin ich wykonania, albo
3. w przypadku istotnego odstąpienia od zatwierdzonego projektu zagospodarowania działki lub terenu, projektu architektoniczno-budowlanego lub innych warunków decyzji o pozwoleniu na budowę – nakłada, określając termin wykonania, obowiązek sporządzenia i przedstawienia projektu zagospodarowania działki lub terenu lub projektu architektoniczno-budowlanego zamiennego uwzględniającego zmiany wynikające z dotychczas wykonanych robót budowlanych oraz – w razie potrzeby – wykonania określonych czynności lub robót budowlanych w celu doprowadzenia

wykonywanych robót budowlanych do stanu zgodnego z prawem; przepisy dotyczące projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego stosuje się odpowiednio do zakresu tych zmian.

Z uwagi na to, że roboty budowlane przy rozbiorze budynku zostały wykonane w sposób mogący spowodować zagrożenie bezpieczeństwa ludzi bądź zagrożenie środowiska tj. niewłaściwe zabezpieczenie składowanych zdeponowanych płyt cementu zawierających azbest, w celu usunięcia zagrożenia, należy zabezpieczyć go zgodnie z wytycznymi określonymi w rozporządzeniu Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 2 kwietnia 2004 r. w sprawie sposobów i warunków bezpiecznego użytkowania i usuwania wyrobów zawierających azbest (Dz. U. Nr 71 poz. 649) w szczelne opakowanie z folii propylenowej o grubości nie mniejszej niż 0,2 mm i oznakować zgodnie z załącznikiem 2 do rozporządzenia oraz zabezpieczyć przed dostępem osób niepowołanych.

Wobec wykonania robót budowlanych w sposób określonych w art. 50 ust. 1 pkt 1 i 2, w sprawie ma zastosowanie art. 51 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo budowlane, zgodnie z którym przed upływem dwóch miesięcy od dnia wydania postanowienia o wstrzymaniu robót budowlanych, o którym mowa w art. 50 ust. 1 cyt. ustawy, organ nadzoru budowlanego w drodze decyzji nakłada obowiązek wykonania określonych czynności lub robót budowlanych w celu doprowadzenia wykonywanych robót budowlanych do stanu zgodnego z prawem.

Zgodnie z art. 108, § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego decyzji, od której służy odwołanie, może być nadany rygor natychmiastowej wykonalności, gdy jest to niezbędne ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego albo dla zabezpieczenia gospodarstwa narodowego przed ciężkimi stratami bądź też ze względu na inny interes społeczny lub wyjątkowo ważny interes strony.

Zatem zasadne jest nałożenie na obowiązek wykonania określonych w sentencji niniejszej decyzji czynności, w celu doprowadzenia wykonywanych robót budowlanych przy rozbiorze budynku gospodarczego o wymiarach 3,20 m x 5,00 m zlokalizowanego na działce nr ewid. 59/2 położonej w m. do stanu zgodnego z prawem.

Zgodnie z art. 21 ust. 3 ustawy Prawo budowlane po upływie terminu lub na wniosek inwestora, organ nadzoru budowlanego sprawdza wykonanie obowiązku, o którym mowa w ust. 1 pkt 2 i wydaje decyzję o stwierdzeniu wykonania obowiązku albo w przypadku niewykonania obowiązku – nakazując zaniechanie dalszych robót budowlanych bądź rozbiorę obiektu budowlanego lub jego części, bądź doprowadzenie obiektu do stanu poprzedniego.

Z uwagi na stan zagrożenia, ze względu na ochronę zdrowia i życia ludzkiego, decyzji nadano rygor natychmiastowej wykonalności.

Wobec powyższego należało orzec jak w sentencji decyzji.

Od decyzji służy odwołania do Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Lublinie za pośrednictwem Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Opolu Lubelskim w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

W trakcie tego terminu do wniesienia odwołania strona może zgłosić tę sprawę do wniesienia odwołania, do organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej stwierdzenia o zgłoszeniu tej sprawy do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Jeżeli minął termin decyzja została wykonana z naruszeniem przepisów postępowania, a konieczny do wyjaśnienia zakres sprawy ma istotny wpływ na jej rozstrzygnięcie, na żądanie wniosek wzywa stronę zawartą w odwołaniu, organ odwoławczy przeprowadza postępowanie wyjaśniające w zakresie niezbędnym do rozstrzygnięcia sprawy. Organ odwoławczy przeprowadza postępowanie wyjaśniające w inny sposób, gdy jedna ze stron zwróciła w odwołaniu wniosek o przeprowadzenie przez organ odwoławczy postępowania wyjaśniającego w zakresie niezbędnym do rozstrzygnięcia sprawy, a pozostałe strony wyraziły na to zgodę w terminie czterech dni od dnia doręczenia zawiadomienia o wniesieniu odwołania, zawierającego wniosek o przeprowadzenie przez organ odwoławczy postępowania wyjaśniającego w zakresie niezbędnym do rozstrzygnięcia sprawy.

Otrzymują:

- 1.
- 2.
- 3.
4. z/s

Lublin, dnia 31 stycznia 2024 r.

SKO.41/651/OD/2024

Postanowienie

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Lublinie po rozpatrzeniu w dniu 31 stycznia 2024r. przez skład orzekający:

- | | |
|----|--------------------------------|
| 1. | – przewodniczący, sprawozdawca |
| 2. | – członek |
| 3. | – członek |

ponaglenia na niezakończenie w terminie przez Burmistrza Opola Lubelskiego sprawy z zawiadomienia o konieczności zabezpieczenia odpadów azbestowych na działce o nr ewid. 89/2, położonej pod adresem

na podstawie art. 37 i art. 123 § 1 w zw. z art. 35 i 36 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 775 ze zm.)

postanawia:

1. uznać ponaglenie za uzasadnione,
2. wyznaczyć organowi I instancji dodatkowy termin dwóch miesięcy - liczony od daty wpływu akt do organu I instancji – na zakończenie sprawy,
3. stwierdzić, że przewlekłość nie miała charakteru rażącego,
4. zobowiązać Burmistrza Opola Lubelskiego do wyjaśnienia przyczyn i ustalenia osób winnych przewlekłości, a w razie potrzeby także podjęcie środków zapobiegających przewlekłości w przyszłości.

Uzasadnienie

W dniu 17 stycznia 2024 roku złożył ponaglenie na niezakończenie we właściwym terminie przez Burmistrza Opola Lubelskiego sprawy z zawiadomienia z dnia 17 listopada 2023 r. o konieczności zabezpieczenia odpadów azbestowych na działce o nr ewid. 89/2, położonej pod adresem gm. Opole Lubelskie. W ponagleniu wyjaśnił, że kolejne pismo zawierające informacje żądane przez organ I instancji złożył w dniu 27 grudnia 2023 r. Wskazał, że do daty złożenia ponaglenia organ nie podjął właściwych czynności w sprawie.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze stwierdza, co następuje:

Zgodnie z przepisem art. 12 k.p.a., organy administracji publicznej winny działać w sprawie wnikliwie i szybko, posługując się możliwie najprostszymi środkami prowadzącymi do jej załatwienia. Stosownie do treści przepisu art. 35 § 1 k.p.a., organy administracji publicznej obowiązane są załatwiać sprawy bez zbędnej zwłoki. Niezwłocznie powinny być załatwiane sprawy, które mogą być rozpatrzone w oparciu o dowody przedstawione przez stronę łącznie z żądaniem wszczęcia postępowania lub w oparciu o fakty i dowody powszechnie znane albo znane z urzędu organowi, przed którym toczy się postępowanie, bądź możliwe do ustalenia na podstawie danych, którymi rozporządza ten organ. Załatwienie sprawy wymagającej postępowania wyjaśniającego powinno nastąpić nie później niż w ciągu miesiąca, a sprawy szczególnie skomplikowanej - nie później niż w ciągu dwóch miesięcy od dnia wszczęcia postępowania, zaś w postępowaniu odwoławczym - w ciągu miesiąca od dnia otrzymania odwołania, jak stanowi art. 35 § 2 i § 3 k.p.a. Zgodnie z art. 35 § 5 k.p.a., do terminów określonych w przepisach poprzedzających nie wlicza się terminów przewidzianych w przepisach prawa dla dokonania określonych czynności, okresów zawieszenia postępowania oraz okresów opóźnień spowodowanych z winy strony albo z przyczyn niezależnych od organu. W myśl art. 36 § 1 k.p.a. o każdym przypadku niezakończona sprawy w terminie określonym w art. 35 k.p.a. lub w przepisach szczególnych, organ administracji publicznej jest obowiązany zawiadomić strony, podając przyczyny zwłoki i wskazując nowy termin załatwienia sprawy. Ten sam obowiązek ciąży na organie administracji publicznej również w przypadku zwłoki w załatwieniu sprawy z przyczyn niezależnych od organu, stosownie do treści art. 36 § 2 k.p.a.

Stosownie do treści art. 37 § 1 k.p.a., stronie służy prawo do wniesienia ponaglenia, jeżeli: 1) nie załatwiono sprawy w terminie określonym w art. 35 lub przepisach szczególnych ani w terminie wskazanym zgodnie z art. 36 § 1 (bezczynność); 2) postępowanie jest prowadzone dłużej niż jest to niezbędne do załatwienia sprawy (przewlekłość). Zgodnie z art. 37 § 6 pkt 1) k.p.a., organ rozpatrujący ponaglenie wydaje postanowienie, w którym: 1) wskazuje, czy organ rozpatrujący sprawę dopuścił się bezzczyności lub przewlekłego prowadzenia postępowania, stwierdzając jednocześnie, czy miało ono miejsce z rażącym naruszeniem prawa. Na postanowienie organu rozpatrującego ponaglenie nie przysługuje zażalenie. Nie jest również dopuszczalna skarga do sądu administracyjnego, ponieważ przedmiotem zażalenia może być stan bezzczyności organu lub przewlekłości postępowania, a nie stanowisko organu rozpatrującego ponaglenie (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z 30 stycznia 2020 r., sygn. akt II OSK 3092/19; z 27 listopada 2020 r., sygn. akt II OSK 244/20, CBOSA). Skarga do sądu administracyjnego nie przysługuje również na bezzczyność organu wyższego stopnia, który nie rozpoznał ponaglenia.

wniesionego w trybie art. 37 § 1 (por. postanowienie Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach z 5 czerwca 2009 r., sygn. akt IV SAB/GI 21/09, CBOSA). Strona jest natomiast uprawniona do wniesienia skargi na beczynność lub przewlekłe prowadzenie postępowania bezpośrednio po wniesieniu ponaglenia, bez oczekiwania na merytoryczne rozpatrzenie ponaglenia (zob. np. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z 30 stycznia 2020 r., sygn. akt II OSK 3092/19; z 21 stycznia 2020 r., sygn. akt II OSK 2497/19, CBOSA).

Z akt sprawy wynika, że ponaglający zawiadomił organ I instancji w dniu 17 listopada 2023 r. o konieczności zabezpieczenia odpadów azbestowych na działce o nr ewid. 89/2, położonej pod adresem gm. Opole Lubelskie. W swoim stanowisku skarżący domagał się wszczęcia postępowania w sprawie gromadzenia na tej nieruchomości odpadów szkodliwych dla zdrowia. Kolejne pismo w tej samej sprawie ponaglający złożył w dniu 27 grudnia 2023 r.

Pismem z dnia 12 stycznia 2024 r. znak: GKR.042.46.2024 organ I instancji powiadomił ponaglającego, że właściciel nieruchomości oznaczonej jako działka nr ewid. 89/2 zgłosił 14 grudnia 2023 r. konieczność odbioru i utylizacji odpadów zawierających azbest oraz został pouczony przez organ o obowiązku przygotowania odpadów azbestowych do odbioru poprzez zabezpieczenie płyt eternitu na palecie i ich ofoliowanie. Następnie udzielono informacji, że odbiór odpadów zostanie zrealizowany pod warunkiem otrzymania przez Gminę Opole Lubelskie środków zewnętrznych.

Pomimo udzielenia odpowiedzi na wniosek ponaglającego, w opinii Kolegium nie można uznać, że sprawa została załatwiona w terminie wynikającym z art. 35 § 2 i § 3 k.p.a.

Należy zauważyć, że do kwestii składowania odpadów w miejscu do tego nieprzeznaczonym odnoszą się przepisy ustawy o odpadach oraz unormowania szczególne. Ponadto sposób usuwania wyrobów zawierających azbest reguluje rozporządzenie Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 2 kwietnia 2004 r. w sprawie sposobów i warunków bezpiecznego użytkowania i usuwania wyrobów zawierających azbest. Przepisy te w całości powinny zostać uwzględnione i zastosowane przez organ I instancji. Zauważyć przy tym należy, że załatwienie sprawy poprzez utylizację przedmiotowych odpadów nie może być uzależnione od zdarzenia przyszłego i niepewnego w postaci pozyskania środków przez gminę na ten cel. Istotne jest, że w niniejszej sprawie mamy do czynienia z odpadami niebezpiecznymi, co wymaga podjęcia przez podmioty zobowiązane niezwłocznych czynności w celu usunięcia ich z miejsca nieprzeznaczonego do ich składowania. Wszakże do usunięcia odpadów organ I instancji może zobowiązać właściciela przedmiotowej nieruchomości.

Mając powyższe na uwadze Kolegium orzekło jak w podstawie postanowienia.

Postanowienie niniejsze jest ostateczne.

Na niniejsze postanowienie nie przysługuje środek zaskarżenia.

Na podstawie art. 3 § 2 pkt 8 w zw. z art. 53 § 2b ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz.U. Nr 2022, poz. 329 z późn. zm) strona może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie na bezczynność organu I instancji, za pośrednictwem organu I instancji w każdym czasie, po wcześniejszym wniesieniu pönaglenia.

Sklad Orzekajacy:

1. 
2. 
3. 

Otrzymujä:

1. 
2. Burmistrz Miasta Opole Lubelskie, ul. Lubelska 4, 24-300 Opole Lubelskie + akta
3. a/a

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Lublinie z siedzibä przy ul. Tomasza Zana 38 C, VI piätro 20-601 Lublin informuje, że przetwarzanie Państwa danych osobowych odbywa się zgodnie z przepisami ogólnego rozporządzenia o ochronie danych – RODO (Dz.U. 316 z 2016 r., Nr 119, str. 1). Szczegółowe informacje o zasadach przetwarzania Państwa danych osobowych oraz o przysługujących Państwu prawach z tym związanych znajdują się na naszej stronie internetowej Informacji Publicznej pod adresem: www.lubusko.lublin.pl w zakładce RODO.

Lublin, dnia 27 maja 2024 r.

Decyzja

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Lublinie po rozpatrzeniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 27 maja 2024 r. przez Skład Orzekający:

- Przewodniczący, sprawozdawca
- Członek
- Członek

odwołania reprezentowanego przez pełnomocnika od
decyzji wydanej przez Burmistrza Miasta Opole Lubelskie z dnia 28 marca 2024 r., znak:
GKR.042.46.2024 w przedmiocie umorzenia postępowania w sprawie gromadzenia odpadów
azbestowych na nieruchomości położonej w

na podstawie art. 138 § 2 w zw. z art. 7, art. 77 i art. 80 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r.
Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 572), art. 3 ust. 1 pkt 3, 6 i 19,
art. 25 ust. 4, art. 26 ust. 1 i 2, ust. 6, art. 27 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z
2023 r., poz. 1587)

orzeka:

uchylić zaskarżoną decyzję w całości i przekazać sprawę do ponownego rozpatrzenia przez
organ I instancji

Uzasadnienie

Zaskarżoną decyzją organ I instancji umorzył postępowanie w sprawie gromadzenia
odpadów azbestowych na nieruchomości położonej w

W uzasadnieniu decyzji organ wskazał szczegółowo motywy wydanego rozstrzygnięcia, powołując
się na regulacje ustawowe i akt prawa miejscowego. Organ uznał, że odpady niebezpieczne w
postaci płyt eternitowych zostały zabezpieczone na w/w nieruchomości i będą poddane utylizacji
zgodnie z obowiązującymi przepisami w późniejszym czasie.

Odwołanie od decyzji wniósł W odwołaniu skarżący zarzucił naruszenie
przez organ przepisów postępowania i prawa materialnego oraz błędy w ustaleniach faktycznych,
które doprowadziły do konkluzji, że odpady niebezpieczne zawierające azbest są przechowywane w
sposób prawidłowy na terenie w/w nieruchomości. Skarżący podniósł, że pomimo wskazań organu

sposób przechowywania tych odpadów nie jest zgodny z obowiązującymi unormowaniami i stanowi zagrożenie dla środowiska i ludzi.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Lublinie, rozpatrując sprawę, ustaliło i zważyło, co następuje:

Na wstępie należy zauważyć, iż w świetle zasad postępowania administracyjnego statuowanych przez przepisy kodeksu postępowania administracyjnego, strona ma prawo do merytorycznego rozstrzygnięcia sprawy co do jej istoty. Z kolei umorzenie postępowania stanowi wyjątek od tej zasady i może wystąpić tylko wtedy, gdy z jakichkolwiek przyczyn postępowanie to stało się bezprzedmiotowe (art. 105 § 1 k.p.a.) lub wystąpiły (art. 105 § 2 k.p.a.). Umorzenie jest środkiem ostatecznym, niweczącym postępowanie i mogącym być stosowanym w sytuacji, gdy osiągnięcie celów postępowania stało się bezprzedmiotowe. Skutki umorzenia powodują brak wydania rozstrzygnięcia merytorycznego, a dotychczasowego postępowania nie prowadzi się dalej i kończy bez osiągnięcia celu, który był przesłanką jego wszczęcia.

Decyzja o umorzeniu postępowania jest decyzją o znaczeniu czysto procesowym, formalnym i kończy sprawę w danej instancji w "inny sposób" niż poprzez jej rozstrzygnięcie co do istoty w całości lub części. Niemniej jednak jak każde władcze działanie organu administracji publicznej powinna wskazywać nie tylko podstawę wydanego rozstrzygnięcia, ale również uargumentowane motywy jego podjęcia (vide wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie z dnia 15 października 2012 r., sygn. akt II SA/Kr 661/12, CBOSA). Nie budzi bowiem wątpliwości, iż istotnym elementem decyzji, jako przejawu woli organu administracyjnego, jest stanowcze rozstrzygnięcie sprawy objętej wnioskiem wszczynającym postępowanie. Rozstrzygnięcie w postępowaniu administracyjnym polega na zastosowaniu obowiązującego prawa do ustalonego stanu faktycznego sprawy administracyjnej. W ten sposób organ administracji publicznej realizuje cel postępowania administracyjnego jakim jest urzeczywistnienie obowiązującej normy prawnej w zakresie stosunków administracyjno-prawnych, gdy stosunki te tego wymagają. Stosownie do tego celu postępowania administracyjnego, jak i istoty decyzji administracyjnej można odróżnić podstawę faktyczną i podstawę prawną decyzji administracyjnej. Podstawę faktyczną stanowią dokonywane przez organ administracji publicznej ustalenia faktyczne, a podstawę prawną stanowią te przepisy prawne, które organ przyjął w danym wypadku za obowiązujące i zastosował w swym orzeczeniu. Przy tym rozstrzygnięcie sprawy w formie decyzji administracyjnej powinno wprost wynikać z przepisów prawa administracyjnego materialnego (vide wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 3 lipca 2013 r., sygn. akt I OSK 2210/12, CBOSA). Skoro więc organ podejmuje decyzję o umorzeniu postępowania to powinien wykazać jaka przesłanka

zawarta w uormowaniach materialnoprawnych przesądza o takim jego wyniku. Zauważyć przy tym należy, a co nie budzi wątpliwości, że przepis prawa procesowego nie może stanowić samoistnej przesłanki umorzenia postępowania.

Następnie należy wskazać, że przepis art. 26 ust. 1 ustawy o odpadach stanowi, że posiadacz odpadów jest obowiązany do niezwłocznego usunięcia odpadów z miejsca nieprzeznaczonego do ich składowania lub magazynowania. Natomiast zgodnie z dyspozycją przepisu art. 26 ust. 2 cyt. ustawy w przypadku nieusunięcia odpadów zgodnie z ust. 1, wójt, burmistrz lub prezydent miasta, w drodze decyzji wydawanej z urzędu, nakazuje posiadaczowi odpadów usunięcie odpadów z miejsca nieprzeznaczonego do ich składowania lub magazynowania, z wyjątkiem, gdy obowiązek usunięcia odpadów jest skutkiem wydania decyzji o cofnięciu decyzji związanej z gospodarką odpadami.

Dalej należy wskazać, że ustawa o odpadach wprowadza domniemanie prawne odpowiedzialności za odpady władającego powierzchnią gruntu zanieczyszczoną odpadami, zdejmując z organów prowadzących postępowanie obowiązek dociekania z urzędu, kto był wytwórcą odpadów. Władający gruntem muszą mieć bowiem świadomość dbałości o porządek na swoich nieruchomościach i odpowiedzialności na zasadzie ryzyka za działania osób trzecich prowadzące do zanieczyszczenia ich nieruchomości. Podkreślić należy, iż władający powierzchnią ziemi może się zwolnić z odpowiedzialności za odpady tylko w jeden sposób - wykazując, że odpadem włada lub władał faktycznie inny podmiot, czyli wskazać wyraźnie na innego posiadacza odpadów, gdyż obowiązek usunięcia odpadów ciąży na posiadaczu odpadów, którego odpowiedzialność oparta jest na obiektywnym fakcie zalegania odpadów w miejscu do tego nieprzeznaczonym (vide wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku z dnia 27 listopada 2013 r., sygn. akt II SA/Gd 692/13, CBOSA).

Obowiązek usunięcia odpadów ciąży na posiadaczu odpadów, a jego odpowiedzialność oparta jest na obiektywnym fakcie zalegania odpadów w miejscu do tego nieprzeznaczonym (vide wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 23 kwietnia 2020 r., sygn. akt II OSK 663/19, CBOSA). Zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 19 ustawy z 2012 r. o odpadach przez posiadacza odpadów rozumie się wytwórcę odpadów lub osobę fizyczną, osobę prawną oraz jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej będące w posiadaniu odpadów; domniemywa się, że władający powierzchnią ziemi jest posiadaczem odpadów znajdujących się na nieruchomości.

Istotne jest, że podstawą faktyczną zastosowania przepisu z art. 26 ust. 2 ustawy o odpadach winno być ustalenie, że na terenie nieprzeznaczonym do składowania lub magazynowania odpadów znajdują się odpady, oraz że spełniona została chociaż jedna z przesłanek negatywnych, a więc: odpady nie mogą lub nie mogły zostać wykorzystane zgodnie z przypisaną im prawem metodą odzysku; lub odpady nie mogą lub nie mogły zostać wykorzystane na potrzeby własne; lub też ilość

odpadów uniemożliwiała ich bezpiecznie wykorzystanie (vide wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie z dnia 8 lutego 2019 r., sygn. akt II SA/Kr 1493/18, CBOSA). Podnieść należy więc, że dany przedmiot staje się odpadem, gdy posiadacz nie znajduje dla niego żadnego zastosowania, lub nie potrafi go wskazać. Nie oznacza to, iż pojęcie odpadu, co do zasady, wyłącza substancje i przedmioty, które nadają się do dalszego gospodarczego wykorzystania. Zatem zawsze organ właściwy przed wydaniem decyzji nakazującej posiadaczowi odpadów usunięcie ich z miejsc nieprzeznaczonych do składowania lub magazynowania, w sytuacji, gdy osoba ta podnosi, iż wykorzysta zgromadzone odpady na cele własne, winien zbadać czy istnieje możliwość ich odzysku (vide wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie z dnia 25 listopada 2009 r., sygn. akt II SA/Sz 1091/09, CBOSA).

Dalej należy wskazać, że celem ustawy, w tym obowiązku nałożonego w art. 26 ust. 1 i 2 ustawy o odpadach, jest między innymi określenie środków służących ochronie środowiska oraz życia i zdrowia ludzi. Środki te mają charakter zarówno zapobiegający jak i zmniejszający negatywny wpływ na środowisko oraz zdrowie ludzi, będący następstwem wytwarzania odpadów i gospodarowania nimi. Efektywność realizacji celów ustawy wymaga określenia w sposób właściwy środków chroniących środowisko.

Nie budzi wątpliwości, że wydanie rozstrzygnięcia w trybie art. 26 ustawy powinno być poprzedzone kompleksowym zebraniem i rozpatrzeniem materiału dowodowego. Jeśli domniemanie nie zostanie obalone, odpowiedzialność za odpady będzie ponosił władający powierzchnią ziemi, na której odpady się znajdują. Jeżeli odpady nie zostaną usunięte zgodnie z obowiązkiem wyrażonym w art. 26 ust. 1 ustawy, wójt, burmistrz lub prezydent miasta, w drodze decyzji wydawanej z urzędu, nakazuje posiadaczowi odpadów usunięcie odpadów z miejsca nieprzeznaczonego do ich składowania lub magazynowania.

Ze zgromadzonego w niniejszej sprawie materiału dowodowego wynika, że na nieruchomości oznaczonej jako działka o nr ewid. 89/2, gm. Opole Lubelskie, której właścicielem jest [redacted] zgromadzono odpady zawierające azbest. Z przeprowadzonych oględzin wynika, że są to płyty eternitowe w ilości łącznej 3,6 m³, zabezpieczone folią, pochodzące z budynku gospodarczego, z którego zostały usunięte w sierpniu 2023 r. Odpady te zostały zgłoszone do organu I instancji jako przeznaczone do utylizacji. Ponadto w dwóch miejscach na przedmiotowej nieruchomości składowane są deski i belki przykryte płytami azbestowo-cementowymi w dobrym stanie technicznym. Odpady te zgodnie z obowiązującym katalogiem odpadów zostały sklasyfikowane pod kodem 17 06 05* – materiały konstrukcyjne zawierające azbest.

Organ I instancji stwierdził, że właściciel nieruchomości prawidłowo zabezpieczył odpady przed ich odbiorem w celu utylizacji, a sposób ich zabezpieczenia jest zgodny z § 10 ust. 3

rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 2 kwietnia 2004 r. w sprawie sposobów i warunków bezpiecznego użytkowania i usuwania wyrobów zawierających azbest (Dz. U. z 2004 nr 71, poz. 649 ze zm.), który przewiduje, że na czas przygotowania odpadów zawierających azbest do transportu, należy szczelnie je opakować w folię polietylenową o grubości nie mniejszej niż 0,2 mm i magazynować w miejscach zabezpieczonych przed dostępem osób niepowołanych. Dalej organ wskazał, że zgodnie z uchwałą Nr LXII/529/2024 Rady Miejskiej w Opolu Lubelskim z dnia 28 lutego 2024 r. w sprawie przyjęcia Programu usuwania wyrobów zawierających azbest dla Gminy Opole Lubelskie na lata 2024-2032 możliwe jest magazynowanie odpadów zawierających azbest poza wyznaczonym do tego celu składowiskiem, pod warunkiem, że są one zabezpieczone folią przed emisją pyłów i są przechowywane w miejscu niedostępnym dla osób niepowołanych. Maksymalny czas magazynowania nie może przekraczać 1 roku i ma na celu minimalizację kosztów transportu na właściwe składowisko oraz kosztów procesu składowania do momentu zebrania odpowiedniej ilości odpadów do transportu. Ponadto również stwierdzono, że właściciel nieruchomości w dniu 14 grudnia 2023 r. dokonał zgłoszenia odbioru i utylizacji odpadów zawierających azbest i został następnie pouczony o konieczności przygotowania odpadów azbestowych do odbioru poprzez zabezpieczenie płyt eternitu na palecie i ich ofoliowanie. Poinformowano również, że odbiór odpadów odbędzie się pod warunkiem otrzymania przez Gminę Opole Lubelskie środków zewnętrznych. Do czasu odbioru odpadów właściciel nieruchomości powinien przechowywać je na swoim terenie.

Odnosnie do odpadów w postaci płyt cementowo-azbestowych, które zostały ułożone jako zadaszenie na drewnianych deskach i belkach organ uznał, że ze względu na sposób ich wykorzystania jako osłona przed warunkami atmosferycznymi oraz ich dobry stan techniczny nie stanowią one odpadów w rozumieniu przepisu art. 3 ust. 1 pkt. 6 ustawy, a ich termin usunięcia upływa w 2032 r. Z tego powodu nie wymagają one natychmiastowego usunięcia. Graniczny termin usunięcia takich odpadów, zgodnie z Programem Oczyszczania Kraju z Azbestu na lata 2009-2032 przyjętego Uchwałą Rady Ministrów nr 122/2009 z dnia 14 lipca 2009 r., zmienionego uchwałą Nr 39/2010 Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r., upływa właśnie w 2032 r.

Dalej organ wskazał, że przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 2 kwietnia 2004 r. w sprawie sposobów i warunków bezpiecznego użytkowania i usuwania wyrobów zawierających azbest, nakładają na właścicieli, użytkowników wieczystych lub zarządców nieruchomości, obiektu, urządzenia budowlanego, instalacji przemysłowej lub innego miejsca, w którym występuje azbest, obowiązek przeprowadzania kontroli stanu tych wyrobów oraz sporządzenia oceny stanu i możliwości bezpiecznego użytkowania wyrobów zawierających azbest. Zgodnie z Załącznikiem do rozporządzenia Ministra Gospodarki zmieniającym ww. Rozporządzenie Rozporządzenie Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 2 kwietnia

2004 r. w sprawie sposobów i warunków bezpiecznego użytkowania i usuwania wyrobów zawierających azbest wyróżnia trzy stopnie pilności usunięcia wyrobów zawierających azbest: stopień 1 - powierzchnia silnie uszkodzona, bezpośrednio dostępna z pomieszczeń użytkowych wykorzystywanych przez ludzi - wymaga pilnego usunięcia/zabezpieczenia; stopień 2 - pokrycie uszkodzone na budynkach użytkowanych przez ludzi, np.: miejsce pracy - ponowna ocena stanu w ciągu roku; stopień 3 - pokrycia w dobrym stanie, nie narażone na uszkodzenia mechaniczne, odseparowane od pomieszczeń użytkowych - ponowna kontrola powinna zostać przeprowadzona w ciągu 5 lat. W ocenie organu zabezpieczone odpady azbestowe zabezpieczone folią i składowane na paletach należało zakwalifikować do odpadów pierwszego stopnia pilności ich utylizacji, natomiast pozostałe w postaci pokrycia budynku gospodarczego oraz składów drewna zaliczyć do stopnia trzeciego.

Mając powyższe na uwadze organ wskazał, że właściciel nieruchomości powinien w pierwszej kolejności pozbyć się odpadów składowanych na paletach w ilości 3,6 m³, z uwagi na unormowania aktu prawa miejscowego, natomiast w przypadku pozostałych płyt eternitowych właściciel zobowiązany jest dokonywać okresowych kontroli ich stanu technicznego, a ostatecznie do 2032 r. dokonać ich wymiany i utylizacji.

Biorąc pod uwagę stan faktyczny i prawny sprawy w opinii Kolegium wydana przez organ I instancji decyzja jest wadliwa.

Po pierwsze, z akt sprawy wynika, że przedmiotowe płyty eternitowe zostały zdjęte z budynku w roku 2023 r., a w oparciu od stanowisko Inspektora Nadzoru Budowlanego z 20 września 2023 r. zawarte w decyzji znak: NB.5160/5/8/2023.III należy w wysokim stopniu wskazać, że nastąpiło wcześniej niż rok temu. Zatem okres możliwego przechowywania na nieruchomości, przy spełnieniu warunków zabezpieczenia odpadów, został przekroczony lub zbliża się do daty granicznej. Okoliczności tej organ nie wyjaśnił uznając, że okres powinien być liczony od daty zgłoszenia zamiaru utylizacji odpadów. Przy tym zauważyć należy, że akt prawa miejscowego, na który ten organ się powołuje został wprowadzony do obrotu prawnego po dacie zgłoszenia zamiaru utylizacji odpadów azbestowych przez właściciela nieruchomości, a z unormowań tych nie wynika by jego unormowania obejmowały stany faktyczne, które zaistniały przed jego wejściem w życie. Organ nie wykazał, aby regulacja ta działała wstecz. Z przywołanej uchwały Rady Miejskiej w Opolu Lubelskim wynika również, że dopuszczenie do składowania odpadów azbestowych poza składowiskiem ma charakter fakultatywny a nie obligatoryjny. Tymczasem organ uznał, że każde składowanie takich odpadów do roku jest dopuszczalne i to w każdych warunkach.

Po drugie, zastosowanie okresu karencji w zakresie pozbycia się zabezpieczonych odpadów z nieruchomości, wymaga spełnienia przede wszystkim przesłanki ich prawidłowego

zabezpieczenia i przechowywania. Tymczasem z akt sprawy, w tym stanowiska organu nadzoru budowlanego, wynika, że właściciel nieruchomości dokonał ich zabezpieczenia dopiero na skutek działania organów nadzoru. Zatem nie działał zgodnie z obowiązującymi przepisami przed data dokonania weryfikacji na skutek interwencji skarżącego. Stan tego zabezpieczenia, w świetle zarzutów odwołania, budzi przy tym wątpliwości. Do protokołu oględzin z 20 lutego 2024 r. dołączono fotografie, z których wynika, że odpady zgromadzono na paletach, których stan posadowienie nie spełnia warunków bezpieczeństwa użytkowania, są one poprzeczylane, a zgromadzenie odpadów jedno na drugim przy ich wadze z całą pewnością prowadzi do ich dalszego uszkodzenia. Takie przechowywanie w konsekwencji powoduje dalszą degradację odpadów azbestowych, którego konsekwencją może być pylenie, pomimo zastosowanie folii ochronnej.

Po trzecie, nie można w opinii Kolegium uzależnić realizacji obowiązku utylizacji odpadów azbestowych stopnia pierwszego od warunku w postaci uzyskania przez jednostkę samorządu terytorialnego środków na ten cel. Skoro odpady spełniają kryterium ich utylizacji przede wszystkim z uwagi na zagrożenie zdrowia ludzi, to realizacja obowiązków wynikających z przepisów prawa nie może być uzależniona od zdarzenia przyszłego niepewnego. Taki warunek nie jest zasadny.

Po czwarte, wydanie przez organ decyzji umarzającej postępowania stoi w sprzeczności ze stanowiskiem zawartym w jej uzasadnieniu (akapit ostatni), z którego wynika, że właściciel nieruchomości jest zobowiązany do pozbycia się w pierwszej kolejności odpadów składowanych na paletach, a w dalszej pozostałych odpadów. Skoro zatem taki obowiązek istnieje to nie można było przyjąć, że nie istnieje przedmiot postępowania i jego prowadzenia było bezprzedmiotowe. Obiektywna okoliczność merytorycznego zakończenia postępowania wynika chociażby z faktu istnienia takiego obowiązku. Z całą pewnością realizacja obowiązku z zakresie składowanych płyt eternitowych ograniczona była przy tym okresem rocznym, przy założeniu, że zostały spełnione przesłanki prawidłowego zabezpieczenia odpadów, co z kolei budzi uzasadnione wątpliwości.

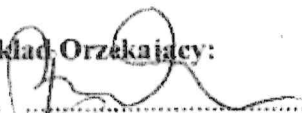
Biorąc pod uwagę powyższe należy uznać, że argumenty podniesione w odwołaniu były zasadne. Organ nie wyjaśnił wszystkich okoliczności sprawy, a jego stanowisko wynika z ograniczonego uwzględnienia obowiązujących unormowań i w części ich niewłaściwej interpretacji. Konieczne jest ponowne przeprowadzenia sprawy, w wyniku którego powinny być wyjaśnione wszystkie wyżej wskazane wątpliwości, w tym ustalony powinien być okres rozpoczęcia składowania odpadów. Po przeprowadzeniu postępowania, w zgodzie z dyrektywami wynikającymi w szczególności z dyspozycji przepisów art. 7, art. 77 i art. 80 k.p.a. organ powinien wydać decyzję rozstrzygającą sprawę co do jej istoty.

W tym stanie rzeczy tut. Kolegium orzekło jak w podstawie decyzji.

Decyzja niniejsza jest ostateczna.

Na decyzję stronie służy prawo wniesienia sprzeciwu na jej niezgodność z prawem do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie za pośrednictwem tut. Kolegium w terminie 14 dni od daty jej doręczenia. Od sprzeciwu w niniejszej sprawie pobiera się wpis, który wynosi 100 zł. Strona ma możliwość ubiegania się na swój wniosek o zwolnienie od kosztów albo przyznanie prawa pomocy. Prawo pomocy obejmuje zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek o przyznanie pomocy należy składać bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie.

Skład Orzekający:

1. 
2. 
3. 

Otrzymują:

- 1.
- 2.
3. Burmistrz Miasta Opole Lubelskie + akta sprawy
- ④ a/a

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Lublinie z siedzibą przy ul. Tomasza Zana 38 C, VI piętro 20-601 Lublin informuje, że przetwarzanie Państwa danych osobowych odbywa się zgodnie z przepisami ogólnego rozporządzenia o ochronie danych – RODO (Dz.U. UE. L. z 2016 r., Nr 119, str. 1). Szczegółowe informacje o zasadach przetwarzania Państwa danych osobowych oraz o przysługujących Państwu prawach z tym związanych znajdują się na naszej stronie Biuletynu Informacji Publicznej pod adresem: www.bip.sko.lublin.pl w zakładce RODO.