

Opole Lubelskie, dnia 10.06.2024 r.

RADA GMINY
UL. LUBELSKA 4
24-300 OPOLE LUBELSKIE

UM Opole Lubelskie



RPW/10676/2024 P
Data: 2024-06-10

M, M

SKARGA

Działając na podstawie art. 63 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej

oraz

na podstawie art. 227 K.P.A., a także odnosząc się do art. 24 Ustawy o z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (dotyczącego obowiązków pracownika samorządowego i sposobu ich realizowania) składałam skargę na Panią ,
inspektor ds. gospodarki nieruchomościami.

Podstawa skargi-zarzuty:

1. Zaniedbanie i nienależyte wykonanie obowiązków na stanowisku inspektora ds. gospodarki nieruchomościami przed oraz w trakcie administrowania postępowania rozgraniczeniowego znak: GKR.6830.1.2023 poprzez niezbadanie okoliczności faktycznych sprawy, błędną ocenę oraz niewłaściwe prowadzenie akt sprawy.
2. Naruszenie interesów faktycznych strony tj. w tym przypadku mojej osoby poprzez wydanie błędnych wykładni prawa tj. cytat „...aby pan mógł złożyć wniosek o rozgraniczenie nieruchomości należy wycofać operat przyjęty do Państwowego Zasobu Geodezyjnego i Kartograficznego wobec pracy z którą się pan nie zgadza”.
Wobec powyższego zostało wydane postanowienie przez Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego z dnia 26.01.2024 r. znak: IKG-I.7227.11.2023.KD (w którym dokładnie wyjaśniono, że przyjętego do Państwowego Zasobu operatu się nie wycofuję oraz wykazano właściwe postępowanie-załącznik nr 1).

Załączniki: 2 karty

Ponadto w dniu 27.05.2024 r. około godziny 10.15 podczas wglądu do akt sprawy GKR.6830.1.2023 Pani _____ w obecności mojej oraz mojego pełnomocnika Pani Adwokat _____ dołączyła do akt dokumenty twierdząc, że cytat: „przed momentem był u nas geodeta Pan _____ i złożył opinie wraz z wykonaną pracą. Poinformowała, że wyszedł wprost z gabinetu, aby pozostałe prace złożyć w dniu 27.05.2024 r. w Starostwie Powiatowym w celu weryfikacji. Praca geodety i wyników pomiarów została złożona w formie papierowej w tym do Starostwa.” W przeszłości był podobny incydent w sprawie braków w aktach wobec którego sporządziłem notatkę zamieszczając stosowny zapis.

Wspomniane dokumenty w dniu 27.05.2024 r. znajdowały się poza segregatorem akt sprawy GKR.6830.1.2023 i zostały wyjęte z innej półki, dołączone w obecności mojego pełnomocnika i mojej.

Nadmieniam, że na dzień 31.05.2024 r. nie wpłynęły wyniki pomiarów od geodety Pana _____, który dokonał w dniu 05.04.2024 r. o godzinie 9.30 rozgraniczenia nieruchomości pomiędzy działką 89/1 i działką 89/2 (który dokonując rozgraniczenia w dniu 05.04.2024 r. oświadczył, że przekaze dokumentację najpóźniej w ciągu 10 dni).

W dniu 03.06.2024 r. dokonałem połączenia telefonicznego do Urzędu Gminy w Opolu Lubelskim. Celem uzyskania informacji od Pani _____ (zajmującej się prowadzeniem akt sprawy GKR.6830.1.2023 w przedmiocie rozgraniczenia nieruchomości). W nawiązaniu do osobistej wizyty w dniu 27.05.2024 w obecności mojego pełnomocnika postanowiłem dokonać potwierdzenia uzyskanych informacji od Pani _____, dokonując ich weryfikacji tydzień później tj. 03.06.2024 r. Podczas połączenia telefonicznego w dniu 03.06.2024 r. uzyskałem informacje od Pani _____, które nie były jednoznaczne. Postanowiłem jeszcze w tymże dniu dokonać wizyty celem wglądu w akta sprawy. Pani _____ po przekazaniu mi do wglądu akt sprawy GKR.6830.1.2023 natychmiast w mojej obecności oraz zgromadzonych świadków dokonała połączenia telefonicznego cytat: „przyjdź na chwilę”.

Do gabinetu w ciągu krótkiego upływu czasu wkroczył Pan _____ pełniący funkcję Kierownika Wydziału Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Rolnictwa. Bacznie obserwując mój wgląd w akta i po chwili zajmując w sposób roszczeniowy swe

Nadmieniam, że Pani _____ była poinformowana o odsunięciu od mojej sprawy Kierownika _____. Nie jest dla mnie zrozumiałe zachowanie Pani _____. Nie ma ponad wszelką wątpliwość pewności, aby postępowała bezstronnie.

Wnoszę o :

1. Wszczęcie procedury wyjaśniającej wobec Pani _____, inspektor ds. gospodarki nieruchomościami.
2. Odsunięcie Pani _____ od prowadzenia mojej sprawy znak: GKR.6830.1.2023, powierzając zadanie pracownikowi innego wydziału-niepodlegającemu pod Pana _____.
3. Zajęcie stanowiska ww. sprawie w odniesieniu do badanej skargi wraz z poinformowaniem o decyzji mnie oraz mojego pełnomocnika Panią Mecenasa _____, przesyłając decyzję „do wiadomości” na adres: Kancelaria Adwokacka _____.

Do wiadomości otrzymują : Burmistrz Opola Lubelskiego,
Rada Gminy



Załącznik W14 W121

Lubelski Wojewódzki Inspektor
Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego

IGK-I.7227.11.2023.KD

Lublin, dnia 26 stycznia 2024 r.

POSTANOWIENIE

Na podstawie art. 7b ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. - *Prawo geodezyjne i kartograficzne* (Dz. U. z 2023 r. poz. 1752 ze zm.) dalej *Pgik*, w związku z art. 144 i art. 138 §2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - *Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz. U. z 2023 r., poz. 775 ze zm.), dalej *Kpa*, po rozpatrzeniu zażalenia wniesionego przez Pana z 6 grudnia 2023 r. na postanowienie Starosty Opolskiego z dnia 24 listopada 2023 r., znak: GKK.66410.44.2023, w którym odmówił wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie wydania decyzji unieważniającej operaty techniczne przyjęte do Państwowego Zasobu Geodezyjnego i Kartograficznego za nr P.0612.2022.81 i P.0612.2023.1149 oraz wykonanych w nich prac geodezyjnych, dotyczących działek nr 89/1 i 89/2, położonych w obrębie 23 – Ludwików, jednostka ewidencyjna Opole Lubelskie - obszar wiejski,

postanawiam

uchylić zaskarżone postanowienie w całości i przekazać sprawę do ponownego rozpatrzenia przez organ pierwszej instancji.

Uzasadnienie

W dniu 22 września 2023 r. Pan złożył do Starosty Opolskiego pismo zatytułowane „wniosek o unieważnienie”. Stwierdził, że składa sprzeciw wobec przyjętego operatu technicznego o nr P.0612.2022.81, jak również wnosi o „unieważnienie w całości przebiegu czynności dotyczących ustalenia granic i złożonego operatu technicznego”. Nie wyraził zgody na powoływanie się i przekazywanie ww. dokumentacji w przypadku rozgraniczania

administracyjnego. Wniosek swój argumentował innym przebiegiem granicy niż po wykonaniu czynności przez geodetę uprawnionego Pana . Do wniosku Pan dołączył kopię szkicu granicznego z operatu nr P.0612.2022.81, na którym kolorem czerwonym zaznaczył według niego prawidłowy przebieg granicy między działką nr 89/1 i 89/2. Ponadto dołączył kopię mapy do celów projektowych z 16 listopada 1999 r., na której również kolorem czerwonym zaznaczył przebieg granic między działkami.

W odpowiedzi Starosta Opolski pismem z 4 października 2023 r., znak: GKK.66410.44.2023 przedstawił status prawny i analizę opracowań geodezyjnych wykazanych we wniosku. Wyjaśnił, że w obecnym stanie prawnym nie ma możliwości unieważniania przyjętych materiałów do PODGiK na wniosek osób będących uczestnikami czynności wykonywanych w trakcie prac geodezyjnych lub zlecających te prace. Przekazał również pouczenie o możliwych dalszych działaniach w przypadku spornych granic.

Pan pismami z 23 i 30 października 2023 r. wystąpił ponownie do Starosty Opolskiego z wnioskiem o udzielenie dalszych informacji.

W piśmie z 23 października 2023 r. wystosował szereg pytań dotyczących procedury włączania dokumentacji do PZGiK. Natomiast w drugim piśmie zawniósł o wyeliminowanie, jego zdaniem, nieprawidłowych danych wynikających z operatów technicznych nr P.0612.2022.81 i P.0612.2023.114, poprzez powrót do stanu granic wynikającego z aktu notarialnego nr 3214/2014. Żądał, aby udzielenia odpowiedzi na pisma z 22 września 2023 r. i 30 października 2023 r. dokonać „w formie decyzji administracyjnej zgodnie z kodeksem postępowania administracyjnego”.

Starosta Opolski postanowieniem z 24 listopada 2023 r., znak: GKK.66410.44.2023 odmówił wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie decyzji unieważniającej operaty techniczne, przyjęte do PZGiK za nr P.0612.2022 i P.0612.2023.1149.

Powołując się na zapisy art.61 oraz 61a § 1 *kpa* Starosta stwierdził, że żądanie zostało wniesione przez osobę niebędącą stroną, gdyż stroną postępowania mającego na celu włączenie dokumentacji do PZGiK może być wyłącznie wykonawca prac geodezyjnych. Zdaniem Starosty, w sprawie wystąpiła również inna uzasadniona przyczyna, w wyniku której postępowanie nie może być wszczęte, a mianowicie brak jest podstawy materialnoprawnej do rozpatrzenia żądania.

Starosta wskazał, że jako organ Służby Geodezyjnej i Kartograficznej nie może unieważnić czynności polowych przeprowadzonych przez geodetę uprawnionego lub odmówić włączenia do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego przekazanej dokumentacji w postaci operatu technicznego, wykonanej w sposób zgodny z zasadami współczesnej wiedzy technicznej i obowiązującymi przepisami prawa. Przepisy zawarte w ustawie Prawo geodezyjne

i kartograficzne nie stwarzają możliwości do unieważniania materiałów zasobu na wniosek osób będących uczestnikami czynności wykonywanych w trakcie prac geodezyjnych lub zlecających te prace.

Wyjaśnił, że wyłączanie materiałów zasobu reguluje rozporządzenie Ministra Rozwoju Regionalnego i Budownictwa z dnia 2 lipca 2001 r. w sprawie *klasyfikowania, kwalifikowania i porządkowania materiałów wyłączanych z państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego* (Dz. U. Nr 74, poz. 796). Wskazał, że na obecną chwilę nie występują żadne przesłanki zawarte w wyżej wymienionym rozporządzeniu, kwalifikujące wymienione operaty techniczne nr P.0612.2022.81 oraz P.0612.2023.1149 do kategorii archiwalnej podlegającej brakowaniu i ich wyłączeniu z państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego. Wskazał, że gromadzenie i prowadzenie państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego zostało powierzone organom państwowym, ma ono charakter sformalizowany, procedura została ściśle uregulowana w przepisach prawa i przewiduje ona udział w niej jedynie wykonawcy prac geodezyjnych i organów powołanych do weryfikowania tych prac. Powołał się przy tym na wyrok WSA w Gdańsku z 22 grudnia 2021 r., III SA/Gd 813/21. W związku z tym w opinii organu I instancji żądanie wszczęcia postępowania administracyjnego w przedmiocie unieważnienia i wycofania operatów technicznych nr P.0612.2022.81 oraz P.0612.2023.1149 z państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego jak również unieważnienie przeprowadzonych w nich czynności geodezyjnych jest bezzasadne, gdyż brak jest przepisu prawa stanowiącego podstawę do wydania decyzji w tym przedmiocie.

Pismem z 12 grudnia 2023 r., znak: GKK.66410.44.2023 Starosta Opolski przekazał zażalenie Pana _____ z 4 grudnia 2023 r. na wydane postanowienie wraz z aktami sprawy.

W związku z nieprawidłowym skompletowaniem akt tut. Inspekcja pismem z 18 grudnia 2023 r. znak: IGK-I.7227.11.2023.KD zwróciła akta sprawy celem zgodnego z przepisami ich skompletowania.

W dniu 3 stycznia 2023 r., Starosta Opolski pismem z 27 grudnia 2023 r., znak: GKK.66410.44.2023, przekazał ponownie zażalenie Pana _____ oraz akta sprawy organu I instancji, znak: GKK.66410.44.2023.

W zażaleniu skarżący przedstawił przebieg czynności geodezyjnych prowadzonych przez ww. wykonawcę. Wskazał, że nie zgadza się z nimi i składa sprzeciw względem operatów technicznych nr P.0612.2022.81 i P.0612.2023.1149. Wniósł również wniosek o unieważnienie ww. czynności i przywrócenie stanu wyjściowego wynikającego z operatu podziałowego nr P.0612.1988.320. Jednocześnie przedstawił chronologicznie podejmowane działania w sprawie

rozgraniczenia nieruchomości przez Burmistrza Opola Lubelskiego. W swoim piśmie zarzucił brak podstaw przyjęcia ww. operatorów do PZGiK, skoro granice wykazane są operatem podziałowym nr P.0612.1988.320. W zażaleniu skarżący podniósł również wiele kwestii dotyczących podejmowanych działań przez różne organy oraz dołączył korespondencję Starosty Opolskiego i Burmistrza Opola Lubelskiego.

W dniu 17 stycznia 2024 r. wpłynęło pismo Pana _____, w którym poprosił o dołączenie do akt sprawy „poparcia” udzielonego przez Wicestarostę Opolskiego dla prowadzonej sprawy, udzielonego w formie dopisków na piśmie skarżącego z 12 stycznia 2024 r. Pismo jest skierowane do Starosty Opolskiego i wnosi o udzielenie poparcia. Wicestarosta udzielając takiego poparcia stwierdził: „Po zapoznaniu się z korespondencją udzielam osobistego poparcia Panu _____ w drodze wyjaśniania sprawy, ponieważ uważam że prawda leży po stronie Pana _____”.

Zgodnie z art. 7b ust. 2 pkt 2 Pgik, w rozumieniu Kodeksu postępowania administracyjnego, wojewódzki inspektor nadzoru geodezyjnego i kartograficznego jest organem wyższego stopnia w stosunku do organów administracji geodezyjnej i kartograficznej, dlatego też jest organem właściwym do rozpatrzenia niniejszego odwołania.

Po zapoznaniu się z aktami sprawy Lubelski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego przeprowadzając postępowanie odwoławcze ustalił, co następuje.

Z akt sprawy wynika, że w dniu 22 września 2023 r. skarżący złożył wniosek o „unieważnienie w całości przebiegu czynności dotyczących ustalenia granic i złożonego operatu technicznego o nr ewidencyjnym P.0612.2022.81”. W odpowiedzi na złożony wniosek Starosta pismem z 4 października 2023 r., znak: GKK.66410.44.2023 przedstawił procedury związane z włączaniem dokumentacji do PZGiK i pouczył, jakie dalsze działania należy podjąć.

W związku z powyższym Pan _____ wystosował kolejne pisma z 23 i 30 października 2023 r. domagając się „unieważnienia w całości przebiegu granic” i wydania w tym zakresie decyzji administracyjnej.

Postanowieniem z 24 listopada 2023 r., znak: GKK.66410.44.2023, Starosta Opolski odmówił wszczęcia postępowania administracyjnego z uwagi na brak przymiotu strony wnioskodawcy, jak również podstaw materialnoprawnych do wydania żadanego orzeczenia.

Postanowienie zostało doręczone odwołującej się stronie w dniu 28 listopada 2023 r., a zatem termin przysługujący na złożenie zażalenia upływał z dniem 4 grudnia 2023r. Ustalono również, że odwołanie nadano w placówce pocztowej 4 grudnia 2023 r. w związku z tym należy uważać, że termin do złożenia zażalenia został zachowany.

Starosta Opolski pismem z 27 grudnia 2023 r., znak: GKK.66410.44.2023 przekazał niniejsze zażalenie wraz z poprawnie skompletowanymi aktami sprawy, które wpłynęło do tut. Urzędu 3 stycznia 2024 r.

Pismem z 17 stycznia 2023 r. skarżący złożył wniosek o dopuszczenie treści udzielonego poparcia ze strony Starosty Opolskiego przy wydawaniu postanowienia w sprawie.

Przechodząc do analizy merytorycznej niniejszej sprawy należy wskazać, iż Pan wystąpił do Starosty Opolskiego pismem zatytułowanym „wniosek o unieważnienie”, w którym stwierdził, że składa sprzeciw wobec przyjętego operatu technicznego o nr P.0612.2022.81, jak również wnosi o „unieważnienie w całości przebiegu czynności dotyczących ustalenia granic i złożonego operatu technicznego”. Nie wyraził zgody na powoływanie się i przekazywanie ww. dokumentacji w przypadku rozgraniczania administracyjnego. Wniosek swój argumentował innym przebiegiem granicy niż po wykonaniu czynności przez geodetę uprawnionego Pana

Mając powyższe na uwadze, zdaniem organu odwoławczego treści wniosków Pana z 22 września 2023 r. i 30 października 2023 r. nie pozwalają w sposób niebudzący żadnych wątpliwości stwierdzić, jakie intencje miał zainteresowany. Czy było to dokonanie aktualizacji informacji zawartych w ewidencji gruntów i budynków z zgodnie z art. 24 *Pgik*, poprzez wyeliminowanie ujawnionych granic działek nr 89/1 i 89/2 na mapach geodezyjnych po przyjęciu operatu technicznego nr P.0612.2022.81 i zastąpienia właściwymi danymi. Czy jak ustalił organ I instancji wydanie decyzji unieważniającej operaty techniczne przyjęte do Państwowego Zasobu Geodezyjnego i Kartograficznego za nr P.0612.2022.81 i P.0612.2023.1149 oraz wykonanych w nich prac geodezyjnych, czy też może inne.

W tym miejscu podkreślić należy, że zgodnie z utrwalonym orzecznictwem sądowo administracyjnym obowiązkiem organu, do którego wpływa podanie, jest dokładne ustalenie treści żądania wnioskodawcy. Zakres żądania wiąże bowiem organ i wyznacza rodzaj sprawy będącej przedmiotem dalszego postępowania. Oznacza to, że wola wnoszącego podanie wyznacza stosowną normę prawa materialnego lub normę prawa procesowego, która ma znaczenie dla ustalenia zakresu dalszego postępowania. Trzeba zaznaczyć, że organ orzekający nie ma prawa domniemywać woli wnioskodawcy. W przypadku wątpliwości organ orzekający powinien podjąć stosowne czynności zmierzające do prawidłowego i jednoznacznego ustalenia treści żądania. Dopiero ustalony w ten sposób zakres przedmiotowy zadania pozwoli organowi na podjęcie odpowiednich, zgodnych z prawem dalszych działań w stosunku do danego wniosku. Jednocześnie organ podejmując czynności w celu ustalenia treści żądania strony, jest – zgodnie z zasadą wynikającą z art. 9 *Kpa* – obowiązany, do należytego i wyczerpującego informowania strony o okolicznościach faktycznych

i prawnych, które mogą mieć wpływ na ustalenie ich praw i obowiązków będących przedmiotem postępowania administracyjnego. Organ powinien czuwać nad tym, aby strony i inne osoby uczestniczące w postępowaniu nie poniosły szkody z powodu niezajomości prawa, i w tym celu udzielać im niezbędnych wyjaśnień i wskazówek.

Uwzględniając powyższe, zdaniem organu odwoławczego, w niniejszym przypadku zaistniała nieuprawniona zmiana zakresu prowadzonego postępowania, co stanowi istotne naruszenie przepisów prawa.

W ocenie organu II instancji, wydanie przedmiotowego postanowienia przez Starostę Opolskiego w sposób istotny narusza ww. przepisy *Kpa*, a okoliczności faktyczne, mające istotne znaczenie dla sprawy, nie zostały przez organ I instancji wyjaśnione i rozpatrzone w sposób wyczerpujący i gwarantujący prawidłowe merytoryczne rozstrzygnięcie sprawy, a stan materiału dowodowego jest na tyle niewystarczający, że przystąpienie przez organ II instancji do jego uzupełnienia we własnym zakresie, w istocie rzeczy prowadziłoby do naruszenia zasady dwuinstancyjności postępowania administracyjnego. Należy przy tym stwierdzić, że związek pomiędzy naruszeniem organu, a jego wpływem na wynik sprawy jest oczywisty. Już tylko z tego względu zaskarżone postanowienia nie może się ostać w porządku prawnym. W tym stanie faktycznym i prawnym należało zastosować procedurę określoną w art. 138 § 2 *Kpa*, tj. należało uchylić zaskarżoną decyzję w całości i przekazać sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi pierwszej instancji.

Rolą organu pierwszej instancji, przy ponownym rozpatrywaniu niniejszej sprawy, będzie ustalenie zakresu żądania.

W przypadku gdy intencją skarżącego było dokonanie aktualizacji informacji zawartych w ewidencji gruntów i budynków z zgodnie z art. 24 *Pgik*, poprzez wyeliminowanie ujawnionych granic działek nr 89/1 i 89/2 na mapach geodezyjnych po przyjęciu operatu technicznego nr P.0612.2022.81 i zastąpienia właściwymi danymi, zadaniem organu będzie ustalenie, czy w świetle zgromadzonych w sprawie dowodów, przebieg granic w ewidencji gruntów pomiędzy działkami nr 89/1 i 89/2 i innych sąsiednich nie zawiera ewidentnych błędów, czy granice wykazane są zgodnie z dokumentacją źródłową. Powyższą kwestię organ ewidencyjny winien zbadać z należytą starannością. W przypadku, gdy organ ustali, że przebieg granicy powinien zostać zmieniony, konieczne będzie sporządzenie przez podmioty do tego uprawnione, stosownej dokumentacji umożliwiającej wprowadzenie zmian w ewidencji, spełniającej obowiązujące standardy i przepisy. Następnie organ ewidencyjny winien wydać stosowne rozstrzygnięcie biorąc pod uwagę okoliczności faktyczne i prawne związane ze sprawą.

Wskazać bowiem należy, że do ewidencji gruntów i budynków można wprowadzić jedynie

zmiany danych, objętych tą ewidencją, wynikające z nowych zdarzeń, a nie korygować wpisy na podstawie powtórnej oceny archiwalnych dokumentów. Dlatego też nie ma możliwości aktualizacji wpisów ewidencyjnych na podstawie ponownej oceny dokumentów archiwalnych. Jedynym działaniem w przypadku stwierdzenia ewentualnych oczywistych błędów w dokumentacji jest wykonanie nowej pracy geodezyjnej.

Istotnym w niniejszej sprawie jest, co wynika z akt sprawy znak: IGK-I.7210.59.2023.MC, fakt wydania przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze postanowienia z 15 grudnia 2023 r., znak: SKO.41/6679/GG/2023. Postanowieniem tym SKO uchyliło zaskarżone postanowienie Burmistrza Opola Lubelskiego z 20 listopada 2023 r., znak: GKR.6530.1.2023 o odmowie wszczęcia postępowania w sprawie rozgraniczenia przedmiotowych nieruchomości. Wskazać bowiem należy, że prowadzone ewentualnie postępowanie rozgraniczeniowe otworzy drogę do weryfikacji przebiegu ustalonych granic.

W przypadku zaś, gdy intencją skarżącego było podjęcie działań, które nie podlegają załatwieniu przez organ administracji w formie decyzji, przy rozpatrzeniu wniosku w takim zakresie organ powinien wydając postanowienie na podstawie art. 61a §1 i 2 *Kpa* w przedmiocie odmowy wszczęcia postępowania administracyjnego i argumentację swoją oprzeć o przepisy prawa regulujące przedmiotowe zagadnienie.

Odnosząc się w tym miejscu do rozstrzygnięcia, jakie podjął organ I instancji na podstawie art. 61a §1 i 2 *Kpa* w przedmiocie odmowy wszczęcia postępowania administracyjnego, wskazać należy na naruszenie praworządności przez organ prowadzący postępowanie.

W art. 61 §1 *Kpa* wskazano, że postępowanie administracyjne wszczyna się na żądanie strony lub z urzędu. Natomiast odmowa wszczęcia postępowania może wystąpić w przypadku gdy żądanie, o którym mowa w art. 61, zostało wniesione przez osobę niebędącą stroną lub z **innych uzasadnionych przyczyn** (art. 61a §1). Wówczas to organ wydaje postanowienie o odmowie wszczęcia postępowania administracyjnego.

Powszechne jest stanowisko orzecznictwa, że odmowa wszczęcia postępowania na podstawie art. 61a § 1 może mieć miejsce wyłącznie w przypadkach niebudzących wątpliwości i niewymagających analizy sprawy i przeprowadzenia dowodów. Dopuszczalna jest ona wyłącznie z powodu oczywistych przeszkód o charakterze przedmiotowym i podmiotowym, tj. takich, których wystąpienie jest możliwe do stwierdzenia po wstępnej analizie wniosku. Pojęcie „innych uzasadnionych przyczyn” nie zostało ustawowo zdefiniowane, jednak odmowę wszczęcia postępowania na tej podstawie wiąże się z sytuacją, w której zachodzą przyczyny uniemożliwiające uruchomienie i prowadzenie postępowania administracyjnego (m.in. wyrok WSA z dnia 25 czerwca 2019 r., I SA/GI 70/19, CBOSA; wyrok NSA z dnia 13 lutego 2019 r., II OSK 615/17, CBOSA).

Jako „oczywiste przypadki”, uniemożliwiające wszczęcie postępowania, należy traktować takie okoliczności, które już na wstępnym etapie przesądzają, że postępowanie nie mogłoby zakończyć się wydaniem decyzji merytorycznej. Takimi uzasadnionymi przyczynami na gruncie art. 61a § 1 są np. przypadki, gdy sprawa nie podlega w ogóle załatwieniu przez organ administracji w formie decyzji (bo nie ma charakteru indywidualnej sprawy administracyjnej), uprawnienie lub obowiązek wynikają z mocy samego prawa (zatem wydanie decyzji jest bezcelowe), żądanie wniesione przez stronę zostało już rozstrzygnięte decyzją ostateczną.

W niniejszej sprawie Starosta Opolski ustalenia oparł o analizę ustawy *Pgik* i rozporządzenia z dnia 2 lipca 2001 r. w sprawie *klasyfikowania, kwalifikowania i porządkowania materiałów wyłączanych z państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego*. W Jego ocenie przepisy te nie stwarzają możliwości do unieważniania materiałów zasobu na wniosek osób będących uczestnikami czynności wykonywanych w trakcie prac geodezyjnych lub zlecających te prace. W związku z tym w opinii organu I instancji żądanie wszczęcia postępowania administracyjnego w przedmiocie unieważnienia i wycofania operatów technicznych nr P.0612.2022.81 oraz P.0612.2023.1149 z państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, jak również unieważnienie przeprowadzonych w nich czynności geodezyjnych jest bezzasadne, gdyż brak jest przepisu prawa stanowiącego podstawę do wydania decyzji w tym przedmiocie.

Argumenty te należy uznać za chybione, gdyż rozporządzenie z dnia 2 lipca 2001 r. w sprawie *klasyfikowania, kwalifikowania i porządkowania materiałów wyłączonych z państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego*, jest niezgodne z problematyką zagadnienia. Rozporządzenie to określa szczegółowy sposób klasyfikowania i kwalifikowania materiałów przeznaczonych do wyłączenia z państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, a także sposób ich porządkowania i tryb wyłączania z zasobu, uwzględniając przydatność użytkową w zakresie geodezji i kartografii oraz posiadaną wartość historyczną.

Wskazać należy, iż przepisami regulującymi kwestie wyłączenia materiałów z zasobu jest rozporządzenie Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 2 kwietnia 2021 r. w sprawie *organizacji i trybu prowadzenia państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego* (Dz. U. z 2021 r., poz. 820). Wynika z niego, że wyłączenie materiałów z zasobu z przyczyn określonych w art. 40 ust. 4 *Pgik* nie może nastąpić na żądanie podmiotu, który nie zgadza się z treścią tego materiału. Tym samym podmiot ten nie jest również uprawniony do skutecznego żądania wszczęcia postępowania w tym przedmiocie, gdyż prowadzenia tego typu postępowania z wniosku strony nie przewidują obowiązujące przepisy prawa. Ponadto o tym, jakie materiały utraciły przydatność użytkową decyduje komisja, o której mowa w § 14 rozporządzenia, a nie starosta powiatu, działający jako organ administracji geodezyjno- kartograficznej.

W związku z tym przywołane w uzasadnieniu przez Starostę Opolskiego rozporządzenie, które nie reguluje podejmowanego zagadnienia, jest niezgodnie z zasadą praworządności (art. 6 *Kpa*). Sięgając do treści art. 6 *Kpa* należy dostrzec, iż organy administracji publicznej działają na podstawie przepisów prawa. Działanie na podstawie prawa to działanie na podstawie przepisów prawa obowiązujących w dniu wydawania aktów administracyjnych. Tym samym zasada praworządności nakłada na organ orzekający obowiązek ustalenia mocy wiążącej przepisu prawa w dniu wydania postanowienia/decyzji (wyroki NSA: z dnia 7 listopada 2017 roku, sygn. II OSK 350/16 i z dnia 3 lutego 2017 roku, sygn. II OSK 1327/15).

To naruszenie przepisów obligowało również organ odwoławczy do uchylenia zaskarżonego postanowienia.

Rozstrzygnięcia, które może podjąć organ odwoławczy w wyniku ponownego rozpoznania i rozstrzygnięcia sprawy administracyjnej reguluje art. 138 § 1 i 2 *Kpa*. Zgodnie z § 1 przepisu organ odwoławczy wydaje decyzję (odesłanie, art. 144 *Kpa*), w której utrzymuje w mocy zaskarżoną decyzję (pkt 1), uchyla zaskarżoną decyzję w całości albo w części i w tym zakresie orzeka co do istoty sprawy albo uchylając decyzję – umarza postępowanie pierwszej instancji w całości albo w części (pkt 2), albo umarza postępowanie odwoławcze (pkt 3). Zgodnie natomiast z § 2 art. 138 *Kpa*, organ odwoławczy może również uchylić zaskarżoną decyzję w całości i przekazać sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi pierwszej instancji, gdy decyzja ta została wydana z naruszaniem przepisów postępowania, a konieczny do wyjaśnienia zakres sprawy ma istotny wpływ na jej rozstrzygnięcie. Przekazując sprawę, organ ten powinien wskazać, jakie okoliczności należy wziąć pod uwagę przy ponownym rozpatrzeniu sprawy. Jeżeli organ pierwszej instancji dokonał w zaskarżonej decyzji błędnej wykładni przepisów prawa, które mogą znaleźć zastosowanie w sprawie, w decyzji, o której mowa w § 2, organ odwoławczy określa także wytyczne w zakresie wykładni tych przepisów (art. 138 § 2a *Kpa*).

Stwierdzone naruszenie przepisów postępowania przez organ I Instancji oraz potrzeba wyjaśnienia zakresu sprawy mającego istotny wpływ na jej rozstrzygnięcie, powoduje konieczność uchylenia zaskarżonej decyzji Starosty Opolskiego i przekazania sprawy do ponownego rozpatrzenia przez organ pierwszej instancji.

Mając na uwadze powyższe wyjaśnienia oraz okoliczności faktyczne a zwłaszcza prawne należało orzec jak w sentencji.

Postanowienie niniejsze jest ostateczne w postępowaniu administracyjnym.

Na postanowienie niniejsze skarga nie przysługuje, jednakże strona niezadowolona z treści postanowienia może wnieść od niej sprzeciw, za moim pośrednictwem do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie, 20-029 Lublin ul. M. C. Skłodowskiej 40 w terminie 14 dni od daty jej doręczenia. Zgodnie z § 2 ust. 1 pkt 2 Rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. *w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi* (Dz. U. z 2021 r., poz. 535) wpis stały bez względu na przedmiot zaskarżonego aktu lub czynności w sprawach skarg na akty lub czynności z zakresu administracji publicznej, dotyczące uprawnień lub obowiązków wynikających z przepisów prawa wynosi 200 zł (słownie: dwieście złotych).

Ewentualną skargę należy złożyć wraz z odpisem dla stron postępowania.

Zwolnione z opłaty skarbowej na podstawie cz. I ust. 53 kol. 4 pkt 1 załącznika do ustawy z 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2021 r. poz. 1923 z późn. zm.).



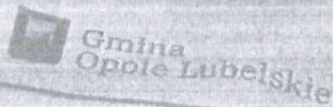
Lubelski Wojewódzki Inspektor
Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego

mgr inż. Marek Kłopotek

Otrzymują:

1. Pan
2. Starosta Opolski (doręczenie na podstawie art. 147 ustawy z dnia 18 listopada 2020 r. o doręczeniach elektronicznych - Dz. U. z 2023 r., poz. 285 z późn. zm.).
3. aa.

Załącznik WR 2



GKR.1431.5.2024

Opole Lubelskie, dnia 17 kwietnia 2024 r.

Burmistrz Opola Lubelskiego
ul. Lubelska 4
24-300 Opole Lubelskie

Na podstawie art. 14 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (tj. Dz. U. z 2022 poz. 902, ze zm.) w odpowiedzi na wniosek z dnia 10 kwietnia 2024 r. udzielam następującej informacji publicznej.

Wykonując zalecenia Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Lublinie nr SKO.41/650/SD/2024 z dnia 31 stycznia 2024 r. oraz SKO.41/651/SD/2024 z dnia 31 stycznia 2024 r. w zakresie wyjaśnienia przyczyn i ustalenia osób winnych przewlekłości postępowania administracyjnego, podjęta została decyzja od odebraniu Kierownikowi Wydziału Gospodarki Komunalnej Ochrony Środowiska i Rolnictwa prowadzenia postępowań w przedmiocie:

- rozgraniczenia nieruchomości położonej w miejscowości Ludwików, obręb ew. 23 Ludwików, oznaczonej w ewidencji gruntów numerem 89/1, z działką oznaczoną nr ew. 89/2, wniosek z dnia 21.09.2023 r.,
- usunięcia krzewów rosnących w granicy działki nr 89/1 z działką nr 89/2 złożone w dniu 30.10.2023 r.,
- przeprowadzenia kontroli w zakresie pozbywania się nieczystości ciekłych z terenu nieruchomości położonej w miejscowości
- 89/2, pismo z dnia 6 listopada 2023 r.,
- zabezpieczenia odpadów azbestowych przez właściciela nieruchomości położonej w
- działka nr ew. 89/2, pismo z dnia 17 listopada 2023 r.

Przyczyną przewlekłości było oddelegowanie do prowadzenia postępowań wyłącznie jednego pracownika, co ze względu na dużą ilość materiału zgromadzonego w sprawie, jak również szeroki zakres pytań kierowanych do organu doprowadziło do przewlekłości w ich rozpatrywaniu.

Przedmiotowe postępowania zostały przekazane większej liczbie pracowników celem sprawniejszego przebiegu analizy przedkładanego w sprawie materiału dowodowego, czego skutkiem było wydanie decyzji administracyjnych nr GKR.042.46.2024 z dnia 28 marca 2024 r. o umorzeniu postępowania w sprawie zabezpieczenia wyrobów azbestowych oraz decyzji nr GKR.6131.1.5.2024 z dnia 28 marca 2024 r. o odstąpieniu od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej za usunięcie krzewów.

Otrzymują:

1. Adresat,
2. A/a.

Z poważaniem,
Zap. Burmistrz

Gmina Opole Lubelskie
ul. Lubelska 4, 24-300 Opole Lubelskie
opole@opolelube.pl

T (+48) 81 827 72 01
F (+48) 81 827 72 00