

Opole Lubelskie, dnia 05.06.2024 r.

RADA GMINY
UL.LUBELSKA 4
24-300 OPOLE LUBELSKIE

SKARGA

UM Opole Lubelskie



RPW/11100/2024 P
Data: 2024-06-17

PP.SZ.

Działając na podstawie art.63 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej

oraz

na podstawie art. 227 K.P.A., odwołując się do art. 24 Ustawy o z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (dotyczącego obowiązków pracownika samorządowego i sposobu ich realizowania) składam skargę na Pana pełniącego funkcję
Zastępcy Burmistrza w Opolu Lubelskim (*aktualnie przewodniczący Rady Miejskiej w Opolu Lubelskim*).

Podstawa skargi-zarzuty:

1. Zaniechanie (załącznik nr 10) i nienależyte wykonanie obowiązków na stanowisku Zastępcy Burmistrza w Opolu Lubelskim poprzez niezbadanie okoliczności faktycznych sprawy i błędną ocenę materiału dowodowego zgromadzonego w sprawach (*dotyczy akt znak: GKR.6131.1.5.2024 uprzednio GKR.6131.90.2023, gdyż organ w kolejnych przesłanych dokumentach dokonał zmiany sygnatury*), *GKR.6830.1.2023 (oparcie się na oświadczeniu wyłączenie jednej strony postępowania tj. Pana* pomijając oświadczenie wnioskodawcy i przyczynę złożenia wniosku który jednoznacznie wskazywał, że powodem złożonego wniosku jest opinia biegłego wobec której złożyłem sprzeciw zaś Pan
dokonał podpisu poświadczając, że na tejże podstawie można się powołać i odtworzyć przebieg prac, gdyż nie ma okoliczności, które by na to nie pozwoliły dokonywać podpisu pod postanowieniem z dnia 20.11.2024 r. znak GKR.6830.1.2023-załącznik nr 6. Załączam wniosek wobec którego nastąpiła odmowa wraz z częścią

Załącznik: 21 KAR 1

1
mud

załączników o nr 18 oraz załączniki posiłkowe o nr 13 i 14. Mimo nieprawidłowości w decyzji jednostronnie oświadczone, że można na tychże pracach się oprzeć wznawiając granice- podpisano z up. Burmistrza mgr _____ oraz GKR.042.46.2024, dokonując podpisu pod decyzjami, które ostatecznie zostały uchylone przez wyższą instancje (łącznie 3) podpis tj. cytat „Z up. Burmistrza Z-ca Burmistrza” osobiście się angażując w prowadzone postępowania. Dowodem zaznajomienia i wtajemniczenia w postępowania były liczne pisma podpisane przez Pana mgr _____ (łącznie 10 sztuk-załączniki nr 9, 10, 11, 12, 15, 16, 17, 18, 19, 21), niezależnie od podpisanych decyzji tj. 3 dokumenty (załącznik nr 6, 7, 8) które z racji wykazanej stroniczości w postępowaniach i kierowanych z mojej strony odwołań wskazujących na potwierdzenie wielu dowodów w każdym przypadku organ nie znajdował podstaw do zmiany lub uchylenia swych decyzji podpisanych przez Pana który dodatkowo zabiegał o cytat „utrzymanie w mocy” podpisanych przez siebie decyzji kierowanych do wyższych instancji-podkreślono zdanie załącznik nr 9, niewłaściwego respektowania prawa oraz poświadczania oświadczonej przez stronę nieprawdy tj. np. załącznik nr 6-„podkreślono zdania”, gdyż organ na podstawie złożonych dokumentów oraz pobranych z Starostwa Opolskiego na podstawie wezwania z dnia 24.10.2023 r. miał możliwość weryfikacji oświadczenia Pana .

lecz mimo faktów stanowiących zupełnie sprzeczne z prawdą oświadczenia to się na nich oparł, ostatecznie orzeczono o uchyleniu przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Lublinie podpisanych przez Pana mgr _____ decyzji które przedstawiam do wglądu w załącznikach 6, 7, 8.

Zarzuty stanowiące częściowo załączony materiał dowodowy potwierdzone przez wyższą instancje w orzeczeniach Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Lublinie sygnatury spraw :

(dotyczy spraw których ostatecznie podpisu dokonał zastępca Burmistrza Pan mgr _____ mimo kierowanych odwołań podpartych dowodami nie widząc nadal przesłanek o zmianie swych decyzji lub kierował w nich do mnie bezpośrednio korespondencją):

- SKO.41/6679/GG/2023 z dnia 15.12.2023 r. (załącznik nr 1)

- SKO.41/650/SD/2024 z dnia 31.01.2024 r. (załącznik nr 2)
- SKO.41/651/OD/2024 z dnia 31.01.2024 r. (załącznik nr 3)
- SKO.41/2142/OD/2024 z dnia 27.05.2024 r. (załącznik nr 4)
- SKO.41/2141/SD/2024 z dnia 29.05.2024 r. (załącznik nr 5)

W powyżej zawartych załącznikach (tj. 1,2,3,4,5) nastąpiło naruszenie interesów faktycznych strony tj. w tym przypadku mojej osoby.

Nadmieniam, że podczas rozmów prowadzonych w gabinecie Zastępcy Burmistrza Pana mgr [imię] w dniu 05.01.2024 r. nie otrzymałem odpowiedzi, z jakiego powodu zostało przez pana zastępcę podpisane odmowne postanowienie z dnia 20.11.2023 r., mimo wielu dowodów i zasadności na jego prowadzenie. Po zadaniu pytania w sprawie podpisanego postanowienia Pan [imię] wydał okrzyk cytując „zejdźmy z tonu”, choć nikt na ten ton poza Panem [imię] nie wszedł (*niewłaściwe zachowanie-niegodne urzędnika pełniącego funkcje zastępcy Burmistrza*). Brak jednoznacznych odpowiedzi również na pismach tj. załączniki nr 15 i 16 (dnia 15.12.2023 postanowienie uchyliło Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Lublinie).

Podczas rozmowy w gabinecie zastępcy Burmistrza (05.01.2024 r.) niespodziewanie uczestniczył zaproszony przez pana zastępcę uprzednio Kierownik Wydziału Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Rolnictwa Pan [imię], wychodząc z gabinetu zastępcy kiedy oczekiwałem na umówioną rozmowę (*nie byłem poinformowany o tejże okoliczności*). Otrzymałem informacje uczestnictwie Pana [imię] tuż przed rozmową wyznaczoną na dzień 05.01.2024 r. bezpośrednio od Pana [imię], (mimo, że nie informowałem pana zastępcy w jakiej sprawie chcę przeprowadzić rozmowy na dzień wyznaczonych rozmów tj. 05.01.2024r. nie było prowadzone żadne z zainicjowanych przez moją osobę postępowań).

Podczas rozmowy usłyszałem wydanie błędnych wykładni prawa (przez Kierownika Wydziału Rolnictwa) w obecności Pana [imię] tj. „...abyśmy mogli prowadzić

postępowanie rozgraniczeniowe i nie oparli się w tychże działaniach na opinii poprzedniego biegłego (tj. wynajętego przez stronę postępowania Pana . . . -mojego byłego sąsiada, w prywatnych celach do dziś mi nie znanych powołując geodetę Pana . . . na bezspornie istniejącą granicę) wobec którego wniósł pan sprzeciw należy wycofać operat przyjęty do Państwowego Zasobu Geodezyjnego i Kartograficznego wobec pracy z którą się pan nie zgadza". Powyższy cytat powtarzano kilkakrotnie.

Skutkiem było wymuszenie na wnioskodawcy konieczności odwoływania się do wyższych instancji w wyniku nieprawidłowego postępowania. Dowodem potwierdzającym błędną wykładnię prawa jest wydane postanowienie Wojewódzkiego Inspektora Geodezyjnego i Kartograficznego z dnia 26.01.2024 r. znak IKG-I.7227.11.2023. KD dołączone do akt sprawy GKR.6830.1.2023 jako dowód a zarazem wykładnia prawa (z postanowienia jasno wynika ,ze przyjętych operatów się nie wycofuje ...).

2. Wykazanie stronniczości wobec wszystkich postępowań (łącznie trzy i w każdej z podpisanej decyzji- tj. np. załącznik nr 6, 7,8 strona nr 2-podkreślono zdanie. Organ występował po jednej stronie tj. Pana . . . z dwóch stron postępowania-podpisu ostatecznej decyzji dokonywał z up. Burmistrza Pan mgr . . . , które to dotyczyły tych samych stron tj. . . . oraz nierównego traktowania we wszystkich postępowaniach podczas wydanych decyzji opierano się wyłącznie na oświadczeniu jednej strony za każdym razem Pana . . . po zapoznaniu się z sprawą np. GKR.6830.1.2023 w postaci wydania odmowy wszczęcia postępowania rozgraniczeniowego z dnia 20.11.2023 r., biorąc podczas rozpoznania sprawy GKR.6830.1.2023 pod uwagę opinie prac biegłego wobec którego był udokumentowany (w złożonym wniosku o rozgraniczenie w dniu 21.09.2023 r.) sprzeciw drugiej strony wynikający z przedmiotowej dokumentacji w postaci załączników dołączonych do wniosku z podanym numerem operatu tj.P.0612.2022.81 (mapa z szkicem dołączona do wniosku) z podaną nazwą wykonującego. Złożony wniosek i ewentualne postępowanie miało za zadanie naprawić wykazane nieprawidłowości. Zarzut stronniczości potwierdzić można na podstawie uzasadnienia z postanowienia z dnia 20.11.2023 r. tj. powoływanie się na oświadczenia wyłącznie jednej strony tj. Pana . . . Świadczy o tym między innymi cytat z postanowienia o odmowie wszczęcia rozgraniczenia GKR.6830.1.2023 z dnia 20.11.2023r. „Dodatkowo Pan . . .

złożył wyjaśnienia, że granice działek nr ew. 89/1 z działka 89/2 nie są
sporne z uwagi na przeprowadzenie w 2021 roku pomiaru geodezyjnego...”
(oświadczenie przez pana _____ zostało złożone po zniszczeniu mojego
mienia przez stronę postępowania Pana _____ które miało miejsce w dniu
27.10.2023 r.-potwierdzają akta zgromadzone na Policji znak ERSOW-622/23 E-W-
30234/23, kiedy trwały już procedury związane z moim wnioskiem skierowanym do
Burmistrza Opola Lubelskiego o rozgraniczenie nieruchomości 89/1 z 89/2. W tym
właśnie dniu została odebrana korespondencja od Burmistrza Opola Lubelskiego
skierowana do obu stron postępowania w sprawie złożenia wyjaśnień, tj. dlaczego
granice stały się sporne? (załącznik nr 20). Fakt ten potwierdza dokumentacja
GKR.6830.1.2023 zaś zniszczenie mienia w dniu 27.10.2023 r. potwierdzają akta
prowadzone przez Komendę Powiatową Policji syg. ERSOW-622/23 E-W-30234/23
cytat „... zaistniałego w dniu 27.10.2023 roku w m-ści Ludwików Gm. Opole
Lubelskie umyślnego uszkodzenia mienia przez _____ w postaci
zniszczenia ogrodzenia oraz wycinki żywopłotu”.

Oświadczam, że osobiście poinformowałem Pana Zastępcę Burmistrza, ukazując zawiadomienie założone w Urzędzie Gminy w Opolu Lubelskim dotyczącego incydentu wycinki oraz Kierownika Pana _____ o zaistniałym incydencie podczas prowadzonego postępowania GKR.6830.1.2023, wręczając kopie dokumentu informującego o przedmiotowej wycince na mojej działce Pana _____ (data wpływu do Urzędu Gminy w dniu 30.10.2023 r.-zajmował się tą sprawą również Pan kierownik _____ pod nadzorem pana mgr _____ - jak się okazało po analizach wyższych instancji-niewłaściwie) z prośbą o dołączenie do akt GKR.6830.1.2023 w dniu 06.11.2023r. Dokument oraz moje słowne oświadczenie w obecności świadka ewidentnie wskazywało, że jest konflikt graniczny. Niestety w wydanym postanowieniu o odmowie rozgraniczenia z dnia 20.11.2023 r. nie istnieje zapis o tym fakcie, wręcz przeciwnie, oparto się na oświadczeniu sprawcy dokonującego zniszczenia mienia podczas prowadzenia niniejszej sprawy GKR.6830.1.2023 poświadczając o „bezsorności”- oświadczenie Pana _____ Spowodowało to wymuszenie na wnioskodawcy tj. mojej osobie konieczności obrony własnej sprawy, wynikającej z niewłaściwego rozpoznawania sprawy. Skutkiem błędnych wykładni prawa było odwoływanie się mojej osoby do wyższej instancji, a treść została zawarta w załączonym materiale dowodowym. Poświadczenie przez Pana _____

(mimo braków dowodów i mojego oświadczenia, że usunięte w całości krzewy rosły na mojej działce tj. zawiadomienie z dnia 30.10.2024 r. oraz trwania postępowania rozgraniczeniowego) w treści w decyzji, że usunięte przez Pana krzewy rosły w granicy działek 89/1 i 89/2.- Decyzja uchylona znak: SKO.41/2141/SD/2024 z dnia 29.05.2024 r. i przekazana do ponownego rozpatrzenia przez organ pierwszej instancji. (załącznik nr 5) Niewłaściwe i wskazujące stroniczość postępowanie wobec mojej osoby w prowadzonych postępowaniach naraziło mnie na straty moralne, czasowe, oraz późniejsza konieczność włączenia do sprawy kancelarii prawnej, koszty za kopiowanie dokumentów, oraz podróży tj. prowadzenie osobiście rozmów wyjaśniających w sprawie wglądu do znacznej ilości zgromadzonych akt oraz materiałów.

3. Nadmiernie biurokratyczne załatwianie spraw poprzez rutynową ocenę przedłożonych dokumentów bez ich merytorycznej oceny oraz stosowania właściwego pouczenia w stosunku do wnioskodawcy (dotyczy rozpatrywania wniosków złożonych przez moją osobę-data wpływu tj. 30.10.2023 r. (sygnatura akt znak: GKR.6131.1.5.2024 uprzednio GKR.6131.90.2023 gdyż organ w kolejnych przesłanych dokumentach dokonał zmiany sygnatury) oraz 17.11.2023 r. (sygnatura GKK.66251.6.1.2024) dotyczących odrębnych spraw i wykazaniu przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Lublinie ich przewlekłego rozpatrywania tj.

- SKO.41/650/SD/2024 z dnia 31.01.2024 r. (załącznik nr 2)
- SKO.41/651/OD/2024 z dnia 31.01.2024 r. (załącznik nr 3)

Zanim nastąpiło ponaglenie z mojej strony, cierpliwie oczekiwałem na odpowiedź. Jednym z pytań, odnośnie złożonego wniosku w sprawie zniszczenia zieleni w postaci krzewów na mojej działce o nr 89/1, z wezwaniem zwrócił się pan mgr (załącznik nr 17).

Wezwano mnie do wyjaśnień w ciągu 7 dni i wskazanie punkt 4 cytat „wskazanie osoby, która dokonała usunięcia żywopłotu”. W przypadku jej niewskazania postępowanie o usunięcie krzewów będzie prowadzone względem właściciela działki na której rosły krzewy”.

Po wskazaniu kto dokonał usunięcia sprawa się zatrzymała. (dotyczy Pana) Z tego względu w styczniu 2024 r. zostało wystosowane zgodnie z prawem przez moją osobę

ponaglenie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Lublinie za pośrednictwem Burmistrza Opola Lubelskiego w związku z brakiem podjęcia dalszych działań lub bezczynności (tj. 2 wnioski).

W obydwu ponagleniach z informacją zamieszczoną do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Lublinie dokumenty podpisywał Pan z up. Burmistrza mgr

dokonując próby wytłumaczenia się przed wyższą instancją z niewłaściwego prowadzenia spraw. (tj. załącznik nr 11 oraz nr 12- załączono strony z podpisem).

W załączniku nr 11 podkreślono wskazanie na bliskie kontakty ze stroną postępowań tj. prowadzenie rozmów telefonicznych cytat: „wezwanie telefoniczne właściciel nieruchomości nr ew.89/2, położonej w _____ złożył wyjaśnienia...” (oświadczam, że nie podawałem prywatnego nr tel. strony oraz mojego) -podpisano z up. Burmistrza przez Pana mgr

Nadmieniam, że moją osobę wzywano do wyjaśnień za zwrotnym potwierdzeniem odbioru. Odnosząc się do kolejnego zdania, nie wykazano, że to ja dzwoniłem do Urzędu Gminy, informując o bezczynności i zapytaniu na jakim etapie są złożone wnioski zaś organ oświadczył, że zostałem telefonicznie poinformowany.(*podpisano z up. Burmistrza przez Pana mgr*)

W załączniku nr 12 potwierdza się wykazana stronniczość podczas próby usprawiedliwienia się organu przed wyższą instancją z bezczynności rozpatrywania złożonego przez moją osobę wniosku z którego można wywnioskować, że organ stoi po stronie właściciela działki nr 89/2. Dodatkowo mój wniosek złożony do Urzędu Gminy w sprawie nazywa się cytat „...został przez tutejszy organ potraktowane jako doniesienie” - podpisano z up. *Burmistrza przez Pana mgr*

Ponad to w zeznaniach policyjnych akt sprawy syg. ERSOW-622/23 E-W-30234/23 strona postępowań śmiało powołuję się, wykazując usprawiedliwienie swoich bezprawnych działań, na udzielone pozwolenie przez gminę tj. cytat „Dodaję, że pytałem w gminie o ewentualne pozwolenie na wycięcie tego żywopłotu i otrzymałem informacje iż żadne pozwolenie nie jest wymagane”.

Warto wskazać, że w skardze przedstawiam wyłącznie część wykazanych nadużyć wykazanych w załączonych dokumentach przez Pana ' , pełniącego funkcję Zastępcy Burmistrza w Opolu Lubelskim (*aktualnie przewodniczący Rady Miejskiej w Opolu Lubelskim*).

Przy rozpatrywaniu skargi i podjęciu zasadnej decyzji proszę o zapoznanie się z całokształtem zawartym w aktach sprawy: *GKR.6131.1.5.2024 (uprzednio GKR.6131.90.2023, gdyż organ w kolejnych przesłanych dokumentach dokonał zmiany sygnatury), GKR.6830.1.2023 oraz GKK.66251.6.1.2024*

Nadmieniam, że dążąc do konsensusu poza kierowaną korespondencją ww. sprawach prowadziłem rozmowy w gabinecie zastępcy Burmistrza z udziałem Pana w dniu 05.01.2024 r.-niestety nie nastąpiła poprawa.

W związku z powyższym dnia 30.01.2024 r. zwróciłem się osobiście podczas umówionej uprzednio rozmowy z Panem inż mgr Burmistrzem Opola Lubelskiego o odsunięcie od prowadzonych spraw Pana Kierownika które dotyczą mojej osoby.

Po przedstawieniu całokształtu zaistniałych sytuacji Pan Burmistrz wezwał do gabinetu Pana informując o wykonaniu polecenia w przedmiocie odsunięcia od spraw Kierownika Wydziału Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Rolnictwa. (*Pan Kierownik wówczas był bezpośrednio podlegający pod Pana*

Rozmowy z Sz. P. mgr inż. Burmistrzem Opola Lubelskiego zapowiadały poprawę zaistniałych sytuacji.

Mimo wykazanych uwag potwierdzonych decyzjami informuję, że sprawy nadal nie zachowują właściwego porządku prawnego. Poniżej przedstawiam wyjaśnienie.

W dniu 03.06.2024 r. miał miejsce incydent w Urzędzie Gminy w Opolu Lubelskim z udziałem Pana Kierownika Podczas korzystania z prawa wglądu w akta sprawy znak: *GKR.6830.1.2023 (ze względu na toczące się postępowanie rozgraniczeniowe)* pani *dokonała połączenia telefonicznego pod czas przeglądania akt sprawy przez moją osobę cytując mówiąc „przyjdź na chwilę”.*

Do gabinetu przybył pan zachowując się nerwowo utrudniał przeglądanie dokumentacji. Po poinformowaniu pana ' , że jest odsunięty od moich spraw (potwierdzenie GKR.1431.5.2024 – pismo z dnia 17.04.2024 r.) sytuacja uległa większemu nasileniu ze strony Pana Kierownika. Kierując do mnie lawinę słów oświadczył również cytując „...potwierdza się to co mówi o panu pana sąsiad”, wskazując na prowadzenie zakulisowych rozmów. Dla rozjaśnienia dotyczy to strony tj. którego dotyczy udział łącznie w trzech prowadzonych postępowaniach wobec których można zauważyć jednoznaczną stronniczość zawartą w przedmiotowej i załączonej dokumentacji.

Podnosząc

W dniu 30.01.2024 r. Pan zastępca Burmistrza mgr zobowiązał się dopilnowania w przedmiocie odsunięcia Pana Kierownika od ww. spraw. (jak wskazuje incydent z dnia 03.06.2024 r. mało skutecznie)

Nie jest ponad wszelką wątpliwość, że postępowania były prowadzone bezstronnie.

Biorąc pod uwagę powyższe

Wnoszę o:

1. Wszczęcie procedury wyjaśniającej wobec Pana mgr pełniącego funkcję Zastępcy Burmistrza w Opolu Lubelskim (aktualnie przewodniczący Rady Miejskiej w Opolu Lubelskim).

2. Wyjaśnienie powiązania Pana ze stroną postępowań Panem
3. Odsunięcie od rozpatrywania niniejszej sprawy Pana
(*aktualnie przewodniczący Rady Miejskiej w Opolu Lubelskim*)
4. Zajęcie stanowiska ww. sprawie w odniesieniu do badanej przedłożonej dokumentacji z załącznikami wraz z poinformowaniem o decyzji mnie () oraz mojego pełnomocnika
Panią Mecenas . , przesyłając „do wiadomości” na adres:

Z poważaniem

*Do wiadomości otrzymują : Burmistrz Opola Lubelskiego,
Rada Gminy*

ZACHCZYM U WRA

SKO.41/6679/GG/2023

Lublin, dnia 15 grudnia 2023 r.

Postanowienie

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Lublinie po rozpatrzeniu w dniu 15 grudnia 2023 r. przez Skład Orzekający:

- przewodniczący i sprawozdawca
- członek
- członek

zażalenia na postanowienie Burmistrza Opola Lubelskiego z dnia 20 listopada 2023 r. znak GKR.6830.1.2023 o odmowie wszczęcia postępowania w sprawie rozgraniczenia nieruchomości położonej w m. Ludwików, obręb 23-Ludwików, gm. Opole Lubelskie, oznaczonej jako działka nr 89/1, z nieruchomością sąsiednią oznaczoną jako działka nr 89/2,

- na podstawie art. 138 § 2 Kpa w zw. z art. 144 Kpa w zw. z art. 61a § 1 Kpa,

postanawia

uchylić zaskarżone postanowienie i przekazać sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi I instancji

Uzasadnienie

Wnioskiem z dnia 21 września 2023 r. wystąpił do Burmistrza Opola Lubelskiego o wszczęcie postępowania w sprawie rozgraniczenia nieruchomości położonej w m. Ludwików, obręb 23-Ludwików, gm. Opole Lubelskie, oznaczonej jako działka nr 89/1, z nieruchomością sąsiednią oznaczoną jako działka nr 89/2.

Zaskarżonym postanowieniem organ I instancji, na podstawie art. 61a § 1 Kpa, odmówił wszczęcia postępowania w sprawie rozgraniczenia w/w nieruchomości, podnosząc, iż nie ma potrzeby przeprowadzania rozgraniczenia bowiem istnieje możliwość wznowienia znaków granicznych w oparciu o dane istniejące dane.

Na powyższe postanowienie wniósł zażalenie, niezgadzając się z rozstrzygnięciem organu I instancji.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Lublinie, po rozpatrzeniu wniesionego zażalenia, zważyło, co następuje.

Przepis art. 29 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne stanowi, że rozgraniczenie nieruchomości ma na celu ustalenie przebiegu ich granic przez określenie położenia punktów i linii granicznych, utrwalenie tych punktów znakami granicznymi na gruncie oraz sporządzenie odpowiednich dokumentów (ust. 1). Rozgraniczeniu podlegają, w miarę potrzeby, wszystkie albo niektóre granice określonej nieruchomości z przyległymi nieruchomościami lub innymi gruntami (ust. 2). Rozgraniczenia nieruchomości dokonują wójtowie (burmistrzowie, prezydenci miast) oraz, w wypadkach określonych w ustawie, sądy (ust. 3). Stosownie do art. 30 ust. 1 w/w ustawy, wójtowie (burmistrzowie, prezydenci miast) przeprowadzają rozgraniczenie nieruchomości z urzędu lub na wniosek strony.

Zgodnie z art. 61 § 1 Kpa, postępowanie administracyjne wszczynają na żądanie strony lub z urzędu. W myśl art. 61a § 1 Kpa, gdy żądanie, o którym mowa w art. 61, zostało wniesione przez osobę niebędącą stroną lub z innych uzasadnionych przyczyn postępowanie nie może być wszczęte, organ administracji publicznej wydaje postanowienie o odmowie wszczęcia postępowania.

Wskazać należy, iż obowiązkiem organu administracji publicznej, do którego wpływa wniosek o rozgraniczenie nieruchomości jest zbadanie, czy zachodzą do tego podstawy, a w szczególności czy osobie składającej wniosek przysługuje przymiot strony w tym postępowaniu oraz czy postępowanie może się toczyć z uwagi na brak wcześniejszego ustalenia granic nieruchomości ostateczną decyzją, ugodą lub prawomocnym postanowieniem sądu.

W ocenie Kolegium, w badanej sprawie nie mamy do czynienia z sytuacją wcześniejszego rozgraniczenia przedmiotowych nieruchomości (przy tożsamości przedmiotowej i podmiotowej), która uniemożliwiałaby przeprowadzenie administracyjnego postępowania rozgraniczeniowego ich dotyczącego (nie wynika to ze zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego). Wprawdzie, na co wskazał organ I instancji w uzasadnieniu zaskarżonego postanowienia, być może istnieje możliwość ustalenia przebiegu granicy w oparciu o dokumentację geodezyjną w trybie wznowienia, jednakże nie oznacza to, że z możliwości tej strony muszą korzystać, rezygnując z trybu rozgraniczeniowego. Należy podkreślić, iż wznowienie znaków granicznych, na podstawie art. 39 ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne, może nastąpić wyłącznie w przypadku zgodnej woli właścicieli nieruchomości, co do których zaistniała wątpliwość w zakresie przebiegu granicy prawnej, wcześniej ustalonej.

Nie jest to natomiast możliwe gdy chociażby jedna z nich nie widzi możliwości wznowienia granicy w w/w trybie. Wówczas koniecznym jest przeprowadzenie postępowania rozgraniczeniowego. Istniejące natomiast dokumenty źródłowe (z akt sprawy nie wynika aby przeprowadzone zostało postępowania rozgraniczeniowe przedmiotowych nieruchomości, którego stronami byłoby nie stanowią przeszkody prawnej aby postępowanie takie przeprowadzić lecz może stanowić oparcie dla wytyczenia granicy w trybie rozgraniczeniowym. Kwestią otwartą natomiast pozostaje kwestia wyważenia interesu i winy stron w powstaniu kosztów rozgraniczenia oraz kwestia ich rozdzielenia, która będzie podlegała rozstrzygnięciu przez organ I instancji po zakończeniu postępowania rozgraniczeniowego, w oparciu o całokształt zgromadzonego materiału dowodowego, w tym o istniejącą źródłową dokumentację geodezyjną.

Mając powyższe na uwadze, Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Lublinie, uznając rozstrzygnięcie organu I instancji za nieprawidłowe z w/w względów, postanowiło uchylić zaskarżone postanowienie i przekazać sprawę organowi I instancji do ponownego rozpatrzenia celem wszczęcia i przeprowadzenia postępowania rozgraniczeniowego w niniejszej sprawie.

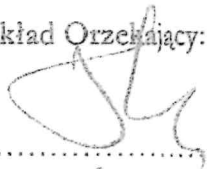
Postanowienie niniejsze jest ostateczne.

Stronie służy skarga na niezgodność postanowienia z prawem do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie w terminie 30 dni od dnia doręczenia niniejszego postanowienia. Skargę wnosi się za pośrednictwem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Lublinie w dwóch egzemplarzach.

Otrzymują:

1. Burmistrz Opola Lubelskiego
24-300 Opole Lubelskie, ul. Lubelska 4;+ akta,

Skład Orzekający:

1.....

2.....

3.....

Załącznik nr 2

Lublin, dnia 31 stycznia 2024 r.

SKO.41/650/SD/2024

Postanowienie

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Lublinie po rozpatrzeniu w dniu 31 stycznia 2024 r. przez skład orzekający:

1. – przewodniczący, sprawozdawca
2. – członek
3. – członek

ponaglenia na niezalatwienie w terminie przez Burmistrza Opola Lubelskiego sprawy z zawiadomienia o usunięciu (zniszczeniu) przez właściciela działki nr ew. 89/2 krzewów bez zezwolenia/zgłoszenia - z terenu działki nr ew. 89/1 stanowiącej własność

na podstawie art. 37 i art. 123 § 1 w zw. z art. 35 i 36 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 775 ze zm.)

postanawia:

1. uznać ponaglenie za uzasadnione,
2. wyznaczyć organowi I instancji dodatkowy termin dwóch miesięcy - liczony od daty wpływu akt do organu I instancji – na zalatwienie sprawy,
3. stwierdzić, że przewlekłość nie miała charakteru rażącego,
4. zobowiązać Burmistrza Opola Lubelskiego do wyjaśnienia przyczyn i ustalenia osób winnych przewlekłości, a w razie potrzeby także podjęcie środków zapobiegających przewlekłości w przyszłości.

Uzasadnienie

W dniu 17 stycznia 2024 roku . złożył ponaglenie na niezalatwienie we właściwym terminie przez Burmistrza Opola Lubelskiego sprawy z zawiadomienia z dnia 30 października 2023 o usunięciu (zniszczeniu, uszkodzeniu) przez krzewów bez zezwolenia/zgłoszenia z terenu działki nr ew. 89/1 stanowiącej własność położonej pod adresem . W ponagleniu wyjaśnił, że kolejne pismo zawierające informacje żądane przez organ I instancji złożył w dniu 30 listopada 2023 roku. Wskazał, że do daty złożenia ponaglenia nie otrzymał decyzji, ani informacji w sprawie.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze stwierdza, co następuje:

Zgodnie z przepisem art. 12 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego, organy administracji publicznej winny działać w sprawie wnikliwie i szybko, postępując się możliwie najprostszymi środkami prowadzącymi do jej załatwienia. Stosownie do treści przepisu art. 35 § 1 k.p.a., organy administracji publicznej obowiązane są załatwiać sprawy bez zbędnej zwłoki. Niezwłocznie powinny być załatwiane sprawy, które mogą być rozpatrzone w oparciu o dowody przedstawione przez stronę łącznie z żądaniem wszczęcia postępowania lub w oparciu o fakty i dowody powszechnie znane albo znane z urzędu organowi, przed którym toczy się postępowanie, bądź możliwe do ustalenia na podstawie danych, którymi rozporządza ten organ. Załatwienie sprawy wymagającej postępowania wyjaśniającego powinno nastąpić nie później niż w ciągu miesiąca, a sprawy szczególnie skomplikowanej - nie później niż w ciągu dwóch miesięcy od dnia wszczęcia postępowania, zaś w postępowaniu odwoławczym - w ciągu miesiąca od dnia otrzymania odwołania, jak stanowi art. 35 § 2 i § 3 k.p.a. Zgodnie z art. 35 § 5 k.p.a., do terminów określonych w przepisach poprzedzających nie wlicza się terminów przewidzianych w przepisach prawa dla dokonania określonych czynności, okresów zawieszenia postępowania oraz okresów opóźnień spowodowanych z winy strony albo z przyczyn niezależnych od organu. W myśl art. 36 § 1 k.p.a. o każdym przypadku niezakończona sprawy w terminie określonym w art. 35 k.p.a. lub w przepisach szczególnych, organ administracji publicznej jest obowiązany zawiadomić strony, podając przyczyny zwłoki i wskazując nowy termin załatwienia sprawy. Ten sam obowiązek ciąży na organie administracji publicznej również w przypadku zwłoki w załatwieniu sprawy z przyczyn niezależnych od organu, stosownie do treści art. 36 § 2 k.p.a.

Stosownie do treści art. 37 § 1 k.p.a., stronie służy prawo do wniesienia ponaglenia, jeżeli: 1) nie załatwiono sprawy w terminie określonym w art. 35 lub przepisach szczególnych ani w terminie wskazanym zgodnie z art. 36 § 1 (bezczynność); 2) postępowanie jest prowadzone dłużej niż jest to niezbędne do załatwienia sprawy (przewlekłość). Zgodnie z art. 37 § 6 pkt 1) k.p.a., organ rozpatrujący ponaglenie wydaje postanowienie, w którym: 1) wskazuje, czy organ rozpatrujący sprawę dopuścił się beczynności lub przewlekłego prowadzenia postępowania, stwierdzając jednocześnie, czy miało ono miejsce z rażącym naruszeniem prawa. Na postanowienie organu rozpatrującego ponaglenie nie przysługuje zażalenie. Nie jest również dopuszczalna skarga do sądu administracyjnego, ponieważ przedmiotem zaskarżenia może być stan beczynności organu lub przewlekłości postępowania, a nie stanowisko organu rozpatrującego ponaglenie (wyrok NSA z 30 stycznia 2020 r., II OSK 3092/19, LEX nr 3010527; wyrok NSA z 27 listopada 2020 r., II OSK 244/20, LEX nr 3097831). Skarga do sądu administracyjnego nie przysługuje również na

bezczyńność organu wyższego stopnia, który nie rozpoznał ponaglenia wniesionego w trybie art. 37 § 1 (por. postanowienie WSA w Gliwicach z 5 czerwca 2009 r., IV SAB/GI 21/09, LEX nr 504035). Strona jest natomiast uprawniona do wniesienia skargi na bezczynność lub przewlekłe prowadzenie postępowania bezpośrednio po wniesieniu ponaglenia, bez oczekiwania na merytoryczne rozpatrzenie ponaglenia (zob. np. wyrok NSA z 30 stycznia 2020 r., II OSK 3092/19; wyrok NSA z 21 stycznia 2020 r., II OSK 2497/19).

W dniu 17 stycznia 2024 roku _____ złożył ponaglenie na niezalążenie we właściwym terminie przez Burmistrza Opola Lubelskiego sprawy z zawiadomienia z dnia 30 października 2023 o usunięciu (zniszczeniu, uszkodzeniu) przez _____ krzewów bez zezwolenia/zgłoszenia z terenu działki nr ew. 89/1 stanowiącej własność _____ położonej pod adresem _____ W ponagleniu _____ wyjaśnił, że kolejne pismo zawierające informacje żądane przez organ I instancji złożył w dniu 30 listopada 2023 roku. Wskazał, że do daty złożenia ponaglenia nie otrzymał decyzji ani informacji w sprawie.

Pismem z dnia 16 stycznia 2024 roku, wysłanym w dniu 17 stycznia 2024 roku organ I instancji powiadomił _____ że dla krzewów rosnących na nieruchomości osoby fizycznej nie prowadzącej działalności gospodarczej – nie jest wymagane dokonanie zgłoszenia ani uzyskanie zezwolenie. Organ wyjaśnił w piśmie, że z dokonanych ustaleń wynika, że przedmiotowy żywopłot rósł na działce 89/2. Wskazał także, że w celu ustalenia kto jest stroną postępowania z zawiadomienia, wymagane jest zakończenie postępowania rozgraniczeniowego.

Kolegium wiadome jest z urzędu, iż _____ złożył zażalenie na postanowienie Burmistrza Opola Lubelskiego z dnia 20 listopada 2023 r. znak GKR.6830.1.2023 o odmowie wszczęcia postępowania w sprawie rozgraniczenia nieruchomości położonej w m. Ludwików, obręb 23-Ludwików, gm. Opole Lubelskie, oznaczonej jako działka nr 89/1, z nieruchomością sąsiednią oznaczoną jako działka nr 89/2. Postanowieniem z dnia 15 grudnia 2023 roku SKO.41/6679/GG/2023, Kolegium uchyliło postanowienie organu I instancji i przekazało sprawę do ponownego rozpatrzenia przez ten organ.

Kolegium stwierdza, że z pisma z dnia 16 stycznia 2024 roku wynika, że 1) przedmiotowy żywopłot rósł na działce 89/2, a nie na działce 89/1, 2) w ocenie organu I instancji w celu prawidłowego prowadzenia postępowania z zawiadomienia z dnia 30 października 2023 roku konieczne jest zakończenie postępowania rozgraniczeniowego.

Organ I instancji dokonywał w sprawie pewnych czynności – wezwał wnioskodawcę do sprecyzowania wniosku, odebrał pisemne wyjaśnienia od właściciela działki 89/2 - do terminów określonych dla załatwienia sprawy nie wlicza się terminów przewidzianych w przepisach prawa dla dokonania czynności.

Niemniej nie można ocenić, że sprawa została załatwiona w terminie wynikającym z art. 35 § 2 i § 3 k.p.a, jak również nie można stwierdzić, że strona została zawiadomiona zgodnie z art. 36 § 1 k.p.a. o nowym terminie załatwienia sprawy oraz o przyczynach niezakończenia sprawy w terminie.

Z pisma z dnia 16 stycznia 2024 roku wynika, że w ocenie organu I instancji postępowanie w sprawie jest bezprzedmiotowe, jak również wynika, że konieczne jest uprzednie zakończenie postępowania rozgraniczeniowego. Kolegium wyjaśnia, że pismo z dnia 16 stycznia 2024 roku nie może zostać uznane za prawidłowe załatwienie sprawy.



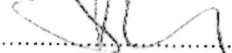
Mając powyższe na uwadze Kolegium orzekło jak w osnowie postanowienia.

Postanowienie niniejsze jest ostateczne.

Na niniejsze postanowienie nie przysługuje środek zaskarżenia.

Na podstawie art. 3 § 2 pkt 8 w zw. z art. 53 § 2b ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz.U. Nr 2022, poz. 329 z późn. zm) strona może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie na bezczynność organu I instancji, za pośrednictwem organu I instancji w każdym czasie, po wcześniejszym wniesieniu ponaglenia.

Skład Orzekający:

1. 
2. 
3. 

Otrzymują:

①

2. Urząd Gminy Opole Lubelskie, Opole Lubelskie, ul. Lubelska 4 + akta
3. a/a

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Lublinie z siedzibą przy ul. Tomasza Zana 38 C, VI piętro 20-601 Lublin informuje, że przetwarzanie Państwa danych osobowych odbywa się zgodnie z przepisami ogólnego rozporządzenia o ochronie danych – RODO (Dz.U. UE. L. z 2016 r., Nr 119, str. 1). Szczegółowe informacje o zasadach przetwarzania Państwa danych osobowych oraz przysługujących Państwu prawach z tym związanych znajdują się na naszej stronie Biuletynu Informacji Publicznej pod adresem: www.bip.sko.lublin.pl w zakładce RODO.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze
w Lublinie

Załącznik WR 3

Lublin, dnia 31 stycznia 2024 r.

SKO.41/651/OD/2024

Postanowienie

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Lublinie po rozpatrzeniu w dniu 31 stycznia 2024r. przez skład orzekający:

- | | |
|----|--------------------------------|
| 1. | – przewodniczący, sprawozdawca |
| 2. | – członek |
| 3. | – członek |

ponaglenia na niezafatwienie w terminie przez Burmistrza Opoła Lubelskiego sprawy z zawiadomienia o konieczności zabezpieczenia odpadów azbestowych na działce o nr ewid. 89/2, położonej pod

na podstawie art. 37 i art. 123 § 1 w zw. z art. 35 i 36 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 775 ze zm.)

postanawia:

1. uznać ponaglenie za uzasadnione,
2. wyznaczyć organowi I instancji dodatkowy termin dwóch miesięcy - liczony od daty wpływu akt do organu I instancji – na zafatwienie sprawy,
3. stwierdzić, że przewlekłość nie miała charakteru rażącego,
4. zobowiązać Burmistrza Opoła Lubelskiego do wyjaśnienia przyczyn i ustalenia osób winnych przewlekłości, a w razie potrzeby także podjęcie środków zapobiegających przewlekłości w przyszłości.

Uzasadnienie

W dniu 17 stycznia 2024 roku złożył ponaglenie na niezafatwienie we właściwym terminie przez Burmistrza Opoła Lubelskiego sprawy z zawiadomienia z dnia 17 listopada 2023 r. o konieczności zabezpieczenia odpadów azbestowych na działce o nr ewid. 89/2, położonej pod adresem

W ponagleniu wyjaśnił, że kolejne pismo zawierające informacje żądane przez organ I instancji złożył w dniu 27 grudnia 2023 r. Wskazał, że do daty złożenia ponaglenia organ nie podjął właściwych czynności w sprawie.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze stwierdza, co następuje:

Zgodnie z przepisem art. 12 k.p.a., organy administracji publicznej winny działać w sprawie wnikliwie i szybko, posługując się możliwie najprostszymi środkami prowadzącymi do jej załatwienia. Stosownie do treści przepisu art. 35 § 1 k.p.a., organy administracji publicznej obowiązane są załatwiać sprawy bez zbędnej zwłoki. Niezwłocznie powinny być załatwiane sprawy, które mogą być rozpatrzone w oparciu o dowody przedstawione przez stronę łącznie z żądaniem wszczęcia postępowania lub w oparciu o fakty i dowody powszechnie znane albo znane z urzędu organowi, przed którym toczy się postępowanie, bądź możliwe do ustalenia na podstawie danych, którymi rozporządza ten organ. Załatwienie sprawy wymagającej postępowania wyjaśniającego powinno nastąpić nie później niż w ciągu miesiąca, a sprawy szczególnie skomplikowanej - nie później niż w ciągu dwóch miesięcy od dnia wszczęcia postępowania, zaś w postępowaniu odwoławczym - w ciągu miesiąca od dnia otrzymania odwołania, jak stanowi art. 35 § 2 i § 3 k.p.a. Zgodnie z art. 35 § 5 k.p.a., do terminów określonych w przepisach poprzedzających nie wlicza się terminów przewidzianych w przepisach prawa dla dokonania określonych czynności, okresów zawieszenia postępowania oraz okresów opóźnień spowodowanych z winy strony albo z przyczyn niezależnych od organu. W myśl art. 36 § 1 k.p.a. o każdym przypadku niezakończona w terminie określonym w art. 35 k.p.a. lub w przepisach szczególnych, organ administracji publicznej jest obowiązany zawiadomić stronę, podając przyczyny zwłoki i wskazując nowy termin załatwienia sprawy. Ten sam obowiązek ciąży na organie administracji publicznej również w przypadku zwłoki w załatwieniu sprawy z przyczyn niezależnych od organu, stosownie do treści art. 36 § 2 k.p.a.

Stosownie do treści art. 37 § 1 k.p.a., stronie służy prawo do wniesienia ponaglenia, jeżeli: 1) nie załatwiono sprawy w terminie określonym w art. 35 lub przepisach szczególnych ani w terminie wskazanym zgodnie z art. 36 § 1 (bezczyność); 2) postępowanie jest prowadzone dłużej niż jest to niezbędne do załatwienia sprawy (przewlekłość). Zgodnie z art. 37 § 6 pkt 1) k.p.a., organ rozpatrujący ponaglenie wydaje postanowienie, w którym: 1) wskazuje, czy organ rozpatrujący sprawę dopuścił się bezczynności lub przewlekłego prowadzenia postępowania, stwierdzając jednocześnie, czy miało ono miejsce z rażącym naruszeniem prawa. Na postanowienie organu rozpatrującego ponaglenie nie przysługuje zażalenie. Nie jest również dopuszczalna skarga do sądu administracyjnego, ponieważ przedmiotem zaskarżenia może być stan bezczynności organu lub przewlekłości postępowania, a nie stanowisko organu rozpatrującego ponaglenie (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z 30 stycznia 2020 r., sygn. akt II OSK 3092/19; z 27 listopada 2020 r., sygn. akt II OSK 244/20, CBOSA). Skarga do sądu administracyjnego nie przysługuje również na bezczynność organu wyższego stopnia, który nie rozpoznał ponaglenia

wniesionego w trybie art. 37 § 1 (por. postanowienie Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach z 5 czerwca 2009 r., sygn. akt IV SAB/GI 21/09, CBOSA). Strona jest natomiast uprawniona do wniesienia skargi na beczynność lub przewlekłe prowadzenie postępowania bezpośrednio po wniesieniu ponaglenia, bez oczekiwania na merytoryczne rozpatrzenie ponaglenia (zob. np. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z 30 stycznia 2020 r., sygn. akt II OSK 3092/19; z 21 stycznia 2020 r., sygn. akt II OSK 2497/19, CBOSA).

Z akt sprawy wynika, że ponaglący zawiadomił organ I instancji w dniu 17 listopada 2023 r. o konieczności zabezpieczenia odpadów azbestowych na działce o nr ewid. 89/2, położonej pod adresem

W swoim stanowisku skarżący domagał się wszczęcia postępowania w sprawie gromadzenia na tej nieruchomości odpadów szkodliwych dla zdrowia. Kolejne pismo w tej samej sprawie ponaglący złożył w dniu 27 grudnia 2023 r.

Pismem z dnia 12 stycznia 2024 r. znak: GKR.042.46.2024 organ I instancji powiadomił ponaglącego, że właściciel nieruchomości oznaczonej jako działka nr ewid. 89/2 zgłosił 14 grudnia 2023 r. konieczność odbioru i utylizacji odpadów zawierających azbest oraz został pouczony przez organ o obowiązku przygotowania odpadów azbestowych do odbioru poprzez zabezpieczenie płyt eternitu na palecie i ich ofoliowanie. Następnie udzielono informacji, że odbiór odpadów zostanie zrealizowany pod warunkiem otrzymania przez Gminę Opole Lubelskie środków zewnętrznych.

Pomimo udzielenia odpowiedzi na wniosek ponaglącego, w opinii Kolegium nie można uznać, że sprawa została załatwiona w terminie wynikającym z art. 35 § 2 i § 3 k.p.a.

Należy zauważyć, że do kwestii składowania odpadów w miejscu do tego nieprzeznaczonym odnoszą się przepisy ustawy o odpadach oraz unormowania szczególne. Ponadto sposób usuwania wyrobów zawierających azbest reguluje rozporządzenie Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 2 kwietnia 2004 r. w sprawie sposobów i warunków bezpiecznego użytkowania i usuwania wyrobów zawierających azbest. Przepisy te w całości powinny zostać uwzględnione i zastosowane przez organ I instancji. Zauważyć przy tym należy, że załatwienie sprawy poprzez utylizację przedmiotowych odpadów nie może być uzależnieniem od zdarzenia przyszłego i niepewnego w postaci pozyskania środków przez gminę na ten cel. Istotne jest, że w niniejszej sprawie mamy do czynienia z odpadami niebezpiecznymi, co wymaga podjęcia przez podmioty zobowiązane niezwłocznych czynności w celu usunięcia ich z miejsca nieprzeznaczonego do ich składowania. Wszakże do usunięcia odpadów organ I instancji może zobowiązać właściciela przedmiotowej nieruchomości.

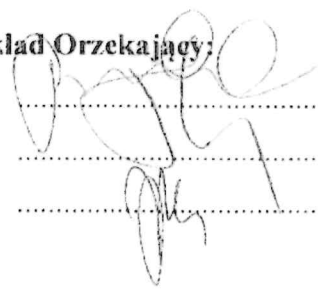
Mając powyższe na uwadze Kolegium orzekło jak w osnowie postanowienia.

Postanowienie niniejsze jest ostateczne.

Na niniejsze postanowienie nie przysługuje środek zaskarżenia.

Na podstawie art. 3 § 2 pkt 8 w zw. z art. 53 § 2b ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz.U. Nr 2022, poz. 329 z późn. zm) strona może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie na bezczynność organu I instancji, za pośrednictwem organu I instancji w każdym czasie, po wcześniejszym wniesieniu ponaglenia.

Skład Orzekający:

1.
 2.
 3.
- 

Otrzymują:

1.

2. Burmistrz Miasta Opole Lubelskie, ul. Lubelska 4, 24-300 Opole Lubelskie + akta

3. a/a

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Lublinie z siedzibą przy ul. Tomasza Zana 38 C, VI piętro 20-601 Lublin informuje, że przetwarzanie Państwa danych osobowych odbywa się zgodnie z przepisami ogólnego rozporządzenia o ochronie danych – RODO (Dz.U. UE. L. z 2016 r., Nr 119, str. 1). Szczegółowe informacje o zasadach przetwarzania Państwa danych osobowych oraz o przysługujących Państwu prawach z tym związanych znajdują się na naszej stronie Biuletynu Informacji Publicznej pod adresem: www.bip.sko.lublin.pl w zakładce RODO.

ZARZĄDZNIK WRA

Lublin, dnia 27 maja 2024 r.

Decyzja

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Lublinie po rozpatrzeniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 27 maja 2024 r. przez Skład Orzekający:

- Przewodniczący, sprawozdawca
- Członek
- Członek

odwołania Bartosza Szweda, reprezentowanego przez pełnomocnika i od decyzji wydanej przez Burmistrza Miasta Opole Lubelskie z dnia 28 marca 2024 r., znak: GKR.042.46.2024 w przedmiocie umorzenia postępowania w sprawie gromadzenia odpadów azbestowych na nieruchomości położonej w

na podstawie art. 138 § 2 w zw. z art. 7, art. 77 i art. 80 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 572), art. 3 ust. 1 pkt 3, 6 i 19, art. 25 ust. 4, art. 26 ust. 1 i 2, ust. 6, art. 27 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2023 r., poz. 1587)

orzeka:

uchylić zaskarżoną decyzję w całości i przekazać sprawę do ponownego rozpatrzenia przez organ I instancji

Uzasadnienie

Zaskarżoną decyzją organ I instancji umorzył postępowanie w sprawie gromadzenia odpadów azbestowych na nieruchomości położonej w

W uzasadnieniu decyzji organ wskazał szczegółowo motywy wydanego rozstrzygnięcia, powołując się na regulacje ustawowe i akt prawa miejscowego. Organ uznał, że odpady niebezpieczne w postaci płyt eternitowych zostały zabezpieczone na w/w nieruchomości i będą poddane utylizacji zgodnie z obowiązującymi przepisami w późniejszym czasie.

Odwołanie od decyzji wniósł . W odwołaniu skarżący zarzucił naruszenie przez organ przepisów postępowania i prawa materialnego oraz błędy w ustaleniach faktycznych, które doprowadziły do konkluzji, że odpady niebezpieczne zawierające azbest są przechowywane w sposób prawidłowy na terenie w/w nieruchomości. Skarżący podniósł, że pomimo wskazań organu

sposób przechowywania tych odpadów nie jest zgodny z obowiązującymi unormowaniami i stanowi zagrożenie dla środowiska i ludzi.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Lublinie, rozpatrując sprawę, ustaliło i zważyło, co następuje:

Na wstępie należy zauważyć, iż w świetle zasad postępowania administracyjnego statuowanych przez przepisy kodeksu postępowania administracyjnego, strona ma prawo do merytorycznego rozstrzygnięcia sprawy co do jej istoty. Z kolei umorzenie postępowania stanowi wyjątek od tej zasady i może wystąpić tylko wtedy, gdy z jakichkolwiek przyczyn postępowanie stało się bezprzedmiotowe (art. 105 § 1 k.p.a.) lub wystąpiły (art. 105 § 2 k.p.a.). Umorzenie jest środkiem ostatecznym, niweczącym postępowanie i mogącym być stosowanym w sytuacji, gdy osiągnięcie celów postępowania stało się bezprzedmiotowe. Skutki umorzenia powodują brak wydania rozstrzygnięcia merytorycznego, a dotychczasowego postępowania nie prowadzi się dalej i kończy bez osiągnięcia celu, który był przesłanką jego wszczęcia.

Decyzja o umorzeniu postępowania jest decyzją o znaczeniu czysto procesowym, formalnym i kończy sprawę w danej instancji w "inny sposób" niż poprzez jej rozstrzygnięcie co do istoty w całości lub części. Niemniej jednak jak każde władcze działanie organu administracji publicznej powinna wskazywać nie tylko podstawę wydanego rozstrzygnięcia, ale również uargumentowane motywy jego podjęcia (vide wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie z dnia 15 października 2012 r., sygn. akt II SA/Kr 661/12, CBOSA). Nie budzi bowiem wątpliwości, iż istotnym elementem decyzji, jako przejawu woli organu administracyjnego, jest stanowcze rozstrzygnięcie sprawy objętej wnioskiem wszczynającym postępowanie. Rozstrzygnięcie w postępowaniu administracyjnym polega na zastosowaniu obowiązującego prawa do ustalonego stanu faktycznego sprawy administracyjnej. W ten sposób organ administracji publicznej realizuje cel postępowania administracyjnego jakim jest urzeczywistnienie obowiązującej normy prawnej w zakresie stosunków administracyjno-prawnych, gdy stosunki te tego wymagają. Stosownie do tego celu postępowania administracyjnego, jak i istoty decyzji administracyjnej można odróżnić podstawę faktyczną i podstawę prawną decyzji administracyjnej. Podstawę faktyczną stanowią dokonywane przez organ administracji publicznej ustalenia faktyczne, a podstawę prawną stanowią te przepisy prawne, które organ przyjął w danym wypadku za obowiązujące i zastosował w swym orzeczeniu. Przy tym rozstrzygnięcie sprawy w formie decyzji administracyjnej powinno wprost wynikać z przepisów prawa administracyjnego materialnego (vide wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 3 lipca 2013 r., sygn. akt I OSK 2210/12, CBOSA). Skoro więc organ podejmuje decyzję o umorzeniu postępowania to powinien wykazać jaka przesłanka

zawarta w unormowaniach materialnoprawnych przesądza o takim jego wyniku. Zauważyć przy tym należy, a co nie budzi wątpliwości, że przepis prawa procesowego nie może stanowić samoistnej przesłanki umorzenia postępowania.

Następnie należy wskazać, że przepis art. 26 ust. 1 ustawy o odpadach stanowi, że posiadacz odpadów jest obowiązany do niezwłocznego usunięcia odpadów z miejsca nieprzeznaczonego do ich składowania lub magazynowania. Natomiast zgodnie z dyspozycją przepisu art. 26 ust 2 cyt. ustawy w przypadku nieusunięcia odpadów zgodnie z ust. 1, wójt, burmistrz lub prezydent miasta, w drodze decyzji wydawanej z urzędu, nakazuje posiadaczowi odpadów usunięcie odpadów z miejsca nieprzeznaczonego do ich składowania lub magazynowania, z wyjątkiem, gdy obowiązek usunięcia odpadów jest skutkiem wydania decyzji o cofnięciu decyzji związanej z gospodarką odpadami.

Dalej należy wskazać, że ustawa o odpadach wprowadza domniemanie prawne odpowiedzialności za odpady władającego powierzchnią gruntu zanieczyszczonego odpadami, zdejmując z organów prowadzących postępowanie obowiązek dociekania z urzędu, kto był wytwórcą odpadów. Władający gruntem muszą mieć bowiem świadomość dbałości o porządek na swoich nieruchomościach i odpowiedzialności na zasadzie ryzyka za działania osób trzecich prowadzące do zanieczyszczenia ich nieruchomości. Podkreślić należy, iż władający powierzchnią ziemi może się zwolnić z odpowiedzialności za odpady tylko w jeden sposób - wykazując, że odpadem włada lub władał faktycznie inny podmiot, czyli wskazać wyraźnie na innego posiadacza odpadów, gdyż obowiązek usunięcia odpadów ciąży na posiadaczu odpadów, którego odpowiedzialność oparta jest na obiektywnym fakcie zalegania odpadów w miejscu do tego nieprzeznaczonym (vide wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku z dnia 27 listopada 2013 r., sygn. akt II SA/Gd 692/13, CBOSA).

Obowiązek usunięcia odpadów ciąży na posiadaczu odpadów, a jego odpowiedzialność oparta jest na obiektywnym fakcie zalegania odpadów w miejscu do tego nieprzeznaczonym (vide wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 23 kwietnia 2020 r., sygn. akt II OSK 663/19, CBOSA). Zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 19 ustawy z 2012 r. o odpadach przez posiadacza odpadów rozumie się wytwórcę odpadów lub osobę fizyczną, osobę prawną oraz jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej będące w posiadaniu odpadów; domniemywa się, że władający powierzchnią ziemi jest posiadaczem odpadów znajdujących się na nieruchomości.

Istotne jest, że podstawą faktyczną zastosowania przepisu z art. 26 ust. 2 ustawy o odpadach winno być ustalenie, że na terenie nieprzeznaczonym do składowania lub magazynowania odpadów znajdują się odpady, oraz że spełniona została chociaż jedna z przesłanek negatywnych, a więc: odpady nie mogą lub nie mogły zostać wykorzystane zgodnie z przypisaną im prawem metodą odzysku; lub odpady nie mogą lub nie mogły zostać wykorzystane na potrzeby własne; lub też ilość

odpadów uniemożliwiła ich bezpiecznie wykorzystanie (vide wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie z dnia 8 lutego 2019 r., sygn. akt II SA/Kr 1493/18, CBOSA). Podnieść należy więc, że dany przedmiot staje się odpadem, gdy posiadacz nie znajduje dla niego żadnego zastosowania, lub nie potrafi go wskazać. Nie oznacza to, iż pojęcie odpadu, co do zasady, wyłącza substancje i przedmioty, które nadają się do dalszego gospodarczego wykorzystania. Zatem zawsze organ właściwy przed wydaniem decyzji nakazującej posiadaczowi odpadów usunięcie ich z miejsc nieprzeznaczonych do składowania lub magazynowania, w sytuacji, gdy osoba ta podnosi, iż wykorzysta zgromadzone odpady na cele własne, winien zbadać czy istnieje możliwość ich odzysku (vide wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie z dnia 25 listopada 2009 r., sygn. akt II SA/Sz 1091/09, CBOSA).

Dalej należy wskazać, że celem ustawy, w tym obowiązku nałożonego w art. 26 ust. 1 i 2 ustawy o odpadach, jest między innymi określenie środków służących ochronie środowiska oraz życia i zdrowia ludzi. Środki te mają charakter zarówno zapobiegający jak i zmniejszający negatywny wpływ na środowisko oraz zdrowie ludzi, będący następstwem wytwarzania odpadów i gospodarowania nimi. Efektywność realizacji celów ustawy wymaga określenia w sposób właściwy środków chroniących środowisko.

Nie budzi wątpliwości, że wydanie rozstrzygnięcia w trybie art. 26 ustawy powinno być poprzedzone kompleksowym zebraniem i rozpatrzeniem materiału dowodowego. Jeśli domniemanie nie zostanie obalone, odpowiedzialność za odpady będzie ponosił władający powierzchnią ziemi, na której odpady się znajdują. Jeżeli odpady nie zostaną usunięte zgodnie z obowiązkiem wyrażonym w art. 26 ust. 1 ustawy, wójt, burmistrz lub prezydent miasta, w drodze decyzji wydawanej z urzędu, nakazuje posiadaczowi odpadów usunięcie odpadów z miejsca nieprzeznaczonego do ich składowania lub magazynowania.

Ze zgromadzonego w niniejszej sprawie materiału dowodowego wynika, że na nieruchomości oznaczonej jako działka o nr ewid. 89/2, której właścicielem jest _____, zgromadzono odpady zawierające azbest. Z przeprowadzonych oględzin wynika, że są to płyty eternitowe w ilości łącznej 3,6 m³, zabezpieczone folią, pochodzące z budynku gospodarczego, z którego zostały usunięte w sierpniu 2023 r. Odpady te zostały zgłoszone do organu I instancji jako przeznaczone do utylizacji. Ponadto w dwóch miejscach na przedmiotowej nieruchomości składowane są deski i belki przykryte płytami azbestowo-cementowymi w dobrym stanie technicznym. Odpady te zgodnie z obowiązującym katalogiem odpadów zostały sklasyfikowane pod kodem 17 06 05* – materiały konstrukcyjne zawierające azbest.

Organ I instancji stwierdził, że właściciel nieruchomości prawidłowo zabezpieczył odpady przed ich odbiorem w celu utylizacji, a sposób ich zabezpieczenia jest zgodny z § 10 ust. 3

rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 2 kwietnia 2004 r. w sprawie sposobów i warunków bezpiecznego użytkowania i usuwania wyrobów zawierających azbest (Dz. U. z 2004 nr 71, poz. 649 ze zm.), który przewiduje, że na czas przygotowania odpadów zawierających azbest do transportu, należy szczelnie je opakować w folię polietylenową o grubości nie mniejszej niż 0,2 mm i magazynować w miejscach zabezpieczonych przed dostępem osób niepowołanych. Dalej organ wskazał, że zgodnie z uchwałą Nr LXII/529/2024 Rady Miejskiej w Opolu Lubelskim z dnia 28 lutego 2024 r. w sprawie przyjęcia Programu usuwania wyrobów zawierających azbest dla Gminy Opole Lubelskie na lata 2024-2032 możliwe jest magazynowanie odpadów zawierających azbest poza wyznaczonym do tego celu składowiskiem, pod warunkiem, że są one zabezpieczone folią przed emisją pyłów i są przechowywane w miejscu niedostępnym dla osób niepowołanych. Maksymalny czas magazynowania nie może przekraczać 1 roku i ma na celu minimalizację kosztów transportu na właściwe składowisko oraz kosztów procesu składowania do momentu zebrania odpowiedniej ilości odpadów do transportu. Ponadto również stwierdzono, że właściciel nieruchomości w dniu 14 grudnia 2023 r. dokonał zgłoszenia odbioru i utylizacji odpadów zawierających azbest i został następnie pouczony o konieczności przygotowania odpadów azbestowych do odbioru poprzez zabezpieczenie płyt eternitu na palecie i ich ofoliowanie. Poinformowano również, że odbiór odpadów odbędzie się pod warunkiem otrzymania przez Gminę Opole Lubelskie środków zewnętrznych. Do czasu odbioru odpadów właściciel nieruchomości powinien przechowywać je na swoim terenie.

Odnosnie do odpadów w postaci płyt cementowo-azbestowych, które zostały ułożone jako zadaszenie na drewnianych deskach i belkach organ uznał, że ze względu na sposób ich wykorzystania jako osłona przed warunkami atmosferycznymi oraz ich dobry stan techniczny nie stanowią one odpadów w rozumieniu przepisu art. 3 ust. 1 pkt. 6 ustawy, a ich termin usunięcia upływa w 2032 r. Z tego powodu nie wymagają one natychmiastowego usunięcia. Graniczny termin usunięcia takich odpadów, zgodnie z Programem Oczyszczania Kraju z Azbestu na lata 2009-2032 przyjętego Uchwałą Rady Ministrów nr 122/2009 z dnia 14 lipca 2009 r., zmienionego uchwałą Nr 39/2010 Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r., upływa właśnie w 2032 r.

Dalej organ wskazał, że przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 2 kwietnia 2004 r. w sprawie sposobów i warunków bezpiecznego użytkowania i usuwania wyrobów zawierających azbest, nakładają na właścicieli, użytkowników wieczystych lub zarządców nieruchomości, obiektu, urządzenia budowlanego, instalacji przemysłowej lub innego «miejsca, w którym występuje azbest, obowiązek przeprowadzania kontroli stanu tych wyrobów oraz sporządzenia oceny stanu i możliwości bezpiecznego użytkowania wyrobów zawierających azbest. Zgodnie z Załącznikiem do rozporządzenia Ministra Gospodarki zmieniającym ww. Rozporządzenie Rozporządzenie Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 2 kwietnia

2004 r. w sprawie sposobów i warunków bezpiecznego użytkowania i usuwania wyrobów zawierających azbest wyróżnia trzy stopnie pilności usunięcia wyrobów zawierających azbest: stopień 1 - powierzchnia silnie uszkodzona, bezpośrednio dostępna z pomieszczeń użytkowych wykorzystywanych przez ludzi - wymaga pilnego usunięcia/zabezpieczenia; stopień 2 - pokrycie uszkodzone na budynkach użytkowanych przez ludzi, np.: miejsce pracy - ponowna ocena stanu w ciągu roku; stopień 3 - pokrycia w dobrym stanie, nie narażone na uszkodzenia mechaniczne, odseparowane od pomieszczeń użytkowych - ponowna kontrola powinna zostać przeprowadzona w ciągu 5 lat. W ocenie organu zabezpieczone odpady azbestowe zabezpieczone folią i składowane na paletach należało zakwalifikować do odpadów pierwszego stopnia pilności ich utylizacji, natomiast pozostałe w postaci pokrycia budynku gospodarczego oraz składów drewna zaliczyć do stopnia trzeciego.

Mając powyższe na uwadze organ wskazał, że właściciel nieruchomości powinien w pierwszej kolejności pozbyć się odpadów składowanych na paletach w ilości 3,6 m³, z uwagi na unormowania aktu prawa miejscowego, natomiast w przypadku pozostałych płyt eternitowych właściciel zobowiązany jest dokonywać okresowych kontroli ich stanu technicznego, a ostatecznie do 2032 r. dokonać ich wymiany i utylizacji.

Biorąc pod uwagę stan faktyczny i prawny sprawy w opinii Kolegium wydana przez organ I instancji decyzja jest wadliwa.

Po pierwsze, z akt sprawy wynika, że przedmiotowe płyty eternitowe zostały zdjęte z budynku w roku 2023 r., a w oparciu od stanowisko Inspektora Nadzoru Budowlanego z 20 września 2023 r. zawarte w decyzji znak; NB.5160/5/8/2023.III należy w wysokim stopniu wskazać, że nastąpiło wcześniej niż rok temu. Zatem okres możliwego przechowywania na nieruchomości, przy spełnieniu warunków zabezpieczenia odpadów, został przekroczony lub zbliża się do daty granicznej. Okoliczności tej organ nie wyjaśnił uznając, że okres powinien być liczony od daty zgłoszenia zamiaru utylizacji odpadów. Przy tym zauważyć należy, że akt prawa miejscowego, na który ten organ się powołuje został wprowadzony do obrotu prawnego po dacie zgłoszenia zamiaru utylizacji odpadów azbestowych przez właściciela nieruchomości, a z unormowań tych nie wynika by jego unormowania obejmowały stany faktyczne, które zaistniały przed jego wejściem w życie. Organ nie wykazał, aby regulacja ta działała wstecz. Z przywołanej uchwały Rady Miejskiej w Opolu Lubelskim wynika również, że dopuszczenie do składowania odpadów azbestowych poza składowiskiem ma charakter fakultatywny a nie obligatoryjny. Tymczasem organ uznał, że każde składowanie takich odpadów do roku jest dopuszczalne i to w każdych warunkach.

Po drugie, zastosowanie okresu karencji w zakresie pozbycia się zabezpieczonych odpadów z nieruchomości, wymaga spełnienia przede wszystkim przesłanki ich prawidłowego

zabezpieczenia i przechowywania. Tymczasem z akt sprawy, w tym stanowiska organu nadzoru budowlanego, wynika, że właściciel nieruchomości dokonał ich zabezpieczenia dopiero na skutek działania organów nadzoru. Zatem nie działał zgodnie z obowiązującymi przepisami przed data dokonania weryfikacji na skutek interwencji skarżącego. Stan tego zabezpieczenia, w świetle zarzutów odwołania, budzi przy tym wątpliwości. Do protokołu oględzin z 20 lutego 2024 r. dołączono fotografie, z których wynika, że odpady zgromadzono na paletach, których stan posadowienie nie spełnia warunków bezpieczeństwa użytkowania, są one poprzecyłane, a zgromadzenie odpadów jedne na drugich przy ich wadze z całą pewnością prowadzi do ich dalszego uszkodzenia. Takie przechowywanie w konsekwencji powoduje dalszą degradację odpadów azbestowych, którego konsekwencją może być pylenie, pomimo zastosowanie folii ochronnej.

Po trzecie, nie można w opinii Kolegium uzależnić realizacji obowiązku utylizacji odpadów azbestowych stopnia pierwszego od warunku w postaci uzyskania przez jednostkę samorządu terytorialnego środków na ten cel. Skoro odpady spełniają kryterium ich utylizacji przede wszystkim z uwagi na zagrożenie zdrowia ludzi, to realizacja obowiązków wynikających z przepisów prawa nie może być uzależniona od zdarzenia przyszłego niepewnego. Taki warunek nie jest zasadny.

Po czwarte, wydanie przez organ decyzji umarzającej postępowania stoi w sprzeczności ze stanowiskiem zawartym w jej uzasadnieniu (akapit ostatni), z którego wynika, że właściciel nieruchomości jest zobowiązany do pozbycia się w pierwszej kolejności odpadów składowanych na paletach, a w dalszej pozostałych odpadów. Skoro zatem taki obowiązek istnieje to nie można było przyjąć, że nie istnieje przedmiot postępowania i jego prowadzenia było bezprzedmiotowe. Obiektywna okoliczność merytorycznego zakończenia postępowania wynika chociażby z faktu istnienia takiego obowiązku. Z całą pewnością realizacja obowiązku z zakresie składowanych płyt eternitowych ograniczona była przy tym okresem rocznym, przy założeniu, że zostały spełnione przesłanki prawidłowego zabezpieczenia odpadów, co z kolei budzi uzasadnione wątpliwości.

Biorąc pod uwagę powyższe należy uznać, że argumenty podniesione w odwołaniu były zasadne. Organ nie wyjaśnił wszystkich okoliczności sprawy, a jego stanowisko wynika z ograniczonego uwzględnienia obowiązujących unormowań i w części ich niewłaściwej interpretacji. Konieczne jest ponowne przeprowadzenia sprawy, w wyniku którego powinny być wyjaśnione wszystkie wyżej wskazane wątpliwości, w tym ustalony powinien być okres rozpoczęcia składowania odpadów. Po przeprowadzeniu postępowania, w zgodzie z dyrektywami wynikającymi w szczególności z dyspozycji przepisów art. 7, art. 77 i art. 80 k.p.a. organ powinien wydać decyzję rozstrzygającą sprawę co do jej istoty.

W tym stanie rzeczy tut. Kolegium orzekło jak w osnowie decyzji.

Decyzja niniejsza jest ostateczna.

Na decyzję stronie służy prawo wniesienia sprzeciwu na jej niezgodność z prawem do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie za pośrednictwem tut. Kolegium w terminie 14 dni od daty jej doręczenia. Od sprzeciwu w niniejszej sprawie pobiera się wpis, który wynosi 100 zł. Strona ma możliwość ubiegania się na swój wniosek o zwolnienie od kosztów albo przyznanie prawa pomocy. Prawo pomocy obejmuje zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek o przyznanie pomocy należy składać bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie.

Skład Orzekających:

1.
2.
3.

Otrzymują:

- 1.
- 2.
3. Burmistrz Miasta Opole Lubelskie + akta sprawy
- ④ a/a

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Lublinie z siedzibą przy ul. Tomasza Zana 38 C, VI piętro 20-601 Lublin informuje, że przetwarzanie Państwa danych osobowych odbywa się zgodnie z przepisami ogólnego rozporządzenia o ochronie danych – RODO (Dz.U. UE. L. z 2016 r., Nr 119, str. 1). Szczegółowe informacje o zasadach przetwarzania Państwa danych osobowych oraz o przysługujących Państwu prawach z tym związanych znajdują się na naszej stronie Biuletynu Informacji Publicznej pod adresem: www.bip.sko.lublin.pl w zakładce RODO.

Lublin, dnia 29 maja 2024 r.

Decyzja

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Lublinie po rozpatrzeniu w dniu 29 maja 2024 r. przez skład orzekający:

1. – przewodniczący, sprawozdawca
2. – członek
3. – członek

odwołania od decyzji wydanej przez Burmistrza Miasta Opole Lubelskie z dnia 28 marca 2024 r., znak: GKR.6131.1.5.2024 w przedmiocie orzeczenia o odstąpieniu od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej za usunięcie krzewów na nieruchomości działka nr ew. 89/1, 89/2 obr. Ludwików,

- na podstawie art. 138 § 2 w zw. z art. 7, art. 77 i art. 80 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 572),

orzeka:

**uchylić zaskarżoną decyzję w całości
i przekazać sprawę do ponownego rozpatrzenia przez organ I instancji**

Uzasadnienie

Decyzją z dnia 28 marca 2024 r. organ I instancji odstąpił od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej za usunięcie krzewów na nieruchomości działka nr ew. 89/1, 89/2 obr. Ludwików. Uzasadniono w decyzji, że postępowanie prowadzono z zawiadomienia z dnia 30 października 2023 o usunięciu (zniszczeniu, uszkodzeniu) przez krzewów bez zezwolenia/zgłoszenia z terenu działki nr ew. 89/1 stanowiącej własność położonej pod adresem

W decyzji wyjaśniono, że dokonał zarówno usunięcia jak i podcięcia krzewów. Usunięte krzewy rosły na długości 7 m bieżących, zaś podcięte krzewy rosą na dł. 40 m bieżących. Organ uzasadnił, że nie ma znaczenia, kto dokonał wycięcia krzewów i na jakiej działce rosły krzewy, ponieważ zgodnie z art. 83f ust. 1 ustawy o ochronie przyrody nie wymaga zezwolenia usuwanie krzewów rosnących w skupisku o pow. do 25m², co uzasadnia odstąpienie od wymierzenia kary administracyjnej. Decyzja została doręczona w dniu 5 kwietnia 2024 roku,

Decyzja została doręczona w dniu 8 kwietnia 2024 roku.

Odwołaniem złożonym w dniu 19 kwietnia 2024 roku zaskarżył decyzję, wyjaśniając, że powierzchnia usuniętych (podciętych) krzewów wynosiła ponad 30 m², gdyż organ nie uwzględnił wszystkich usuniętych i uszkodzonych krzewów. Oświadczył, że żywopłot był jego własnością i znajdował się na jego działce nr ew. 89/1. Zarzucił, że organ uznaje za wiarygodne wyjaśnienia . Wyjaśnił, że nie do zaakceptowania jest koncepcja bezkarności sprawcy przyjęta przez organ I instancji.

Kolegium stwierdza, co następuje:

I złożył do Burmistrza Opola Lubelskiego zawiadomienie z dnia 30 października 2023 o usunięciu (zniszczeniu, uszkodzeniu) przez krzewów bez zezwolenia/zgłoszenia z terenu działki nr ew. 89/1 stanowiącej własność położonej pod adresem . Kolejne pismo zawierające informacje żądane przez organ I instancji zostało złożone w dniu 30 listopada 2023 roku.

Pismem z dnia 16 stycznia 2024 roku (k. 19 akt sprawy) organ I instancji powiadomił, że dla krzewów rosnących na nieruchomości osoby fizycznej nie prowadzącej działalności gospodarczej – nie jest wymagane dokonanie zgłoszenia ani uzyskanie zezwolenie. Organ wyjaśnił w w/w piśmie, że z dokonanych ustaleń wynika, że przedmiotowy żywopłot rósł na działce 89/2.

Natomiast z decyzji wydanej obecnie nie wynika jasno, na jakiej działce rósł przedmiotowy żywopłot.

Organ wskazał także w w/w piśmie z dnia 16 stycznia 2024 roku, że w celu ustalenia, kto jest stroną postępowania z w/w zawiadomienia, wymagane jest zakończenie postępowania rozgraniczeniowego.

Natomiast w decyzji od której obecnie złożono odwołanie organ ocenił, że nie ma znaczenia, na czyjej działce rosły krzewy.

Kolegium wiadome jest z urzędu, iż złożył zażalenie na postanowienie Burmistrza Opola Lubelskiego z dnia 20 listopada 2023 r. znak GKR.6830.1.2023 o odmowie wszczęcia postępowania w sprawie rozgraniczenia nieruchomości położonej w m. Ludwików, obręb 23-Ludwików, gm. Opole Lubelskie, oznaczonej jako działka nr 89/1, z nieruchomością sąsiednią oznaczoną jako działka nr 89/2. Postanowieniem z dnia 15 grudnia 2023 roku SKO.41/6679/GG/2023, Kolegium uchyliło postanowienie organu I instancji i przekazało sprawę do ponownego rozpatrzenia przez ten organ.

złożył do akt postępowania odwoławczego w niniejszej sprawie postanowienie Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego z dnia 26 stycznia 2024 roku uchylające postanowienie Starosty Opolskiego z 6 grudnia 2023 roku o odmowie wszczęcia postępowania w sprawie wydania decyzji unieważniającej opraty techniczne przyjęte do Państwowego Zasobu Geodezyjnego i Kartograficznego.

złożył nadto w toku postępowania odwoławczego pismo, w którym wyjaśnia, że krzewy rosły na jego działce nr 89/1 i szczegółowo odnosi się do stanowiska wyrażonego przez zaprzeczając stanowisku wyrażonemu w piśmie złożonym przez

Kolegium stwierdza, że materiał dowodowy sprawy nie pozwala na dokonanie niezbędnych w sprawie ustaleń co do stanu faktycznego sprawy, a decyzja wydana w sprawie jest przedwczesna. Stosownie do treści art. 138 § 2 k.p.a. organ odwoławczy może uchylić zaskarżoną decyzję w całości i przekazać sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi pierwszej instancji, gdy decyzja ta została wydana z naruszeniem przepisów postępowania, a konieczny do wyjaśnienia zakres sprawy ma istotny wpływ na jej rozstrzygnięcie. Przekazując sprawę, organ ten powinien wskazać, jakie okoliczności należy wziąć pod uwagę przy ponownym rozpatrzeniu sprawy.

Kolegium stwierdza, że do koniecznych w sprawie ustaleń należy zbadanie, czyją własnością jest działka, na jakiej rośnie przedmiotowy zredukowany żywopłot oraz zbadanie, jaką powierzchnię łączną miało skupisko krzewów przed podjęciem działań przez

Zgodnie z art. 83f ust. 1 pkt 1 ustawy z 16.04.2004 r. o ochronie przyrody, przepisów art. 83 ust. 1 (a więc obowiązku uzyskania zezwolenia na usunięcie drzew i krzewów) nie stosuje się do krzewu albo krzewów rosnących w skupisku, o powierzchni do 25 m². Brzmienie przepisu art. 83f ust. 1 pkt 1 u.o.p. wskazuje, że obowiązku uzyskania zezwolenia nie stosuje się do krzewu albo krzewów rosnących w skupisku o powierzchni do 25m², oznacza, że kontroli administracyjnej podlega usuwanie krzewów, których skupisko ma powierzchnię powyżej 25 m². Przekroczenie przez krzew albo skupisko krzewów (grupę krzewów stykających się pędami) powierzchni 25 m² wiąże się z koniecznością uzyskania zezwolenia na usunięcie ich w całości albo w części, o ile oczywiście działanie takie nie podpada pod inny wyjątek wynikający z art. 83f ust. 1 u.o.p., jak ma to miejsce w przypadku art. 83f ust. 1 pkt 3a u.o.p., gdzie zezwolenie na usunięcie krzewów (bez limitu) nie jest wymagane, jeżeli usuwa je osoba fizyczna - właściciel nieruchomości bez związku z prowadzoną działalnością. Okoliczność, że krzewy rosną na 2 sąsiadujących ze sobą bezpośrednio działkach mających różnych właścicieli nie ma znaczenia - kluczowe jest bowiem to, czy tworzą one jedno skupisko o łącznej powierzchni ponad 25 m². Usunięcie krzewów ze skupiska o powierzchni ponad 25 m² wymagać będzie zezwolenia, nawet jeżeli usunięciu podlegać będzie powierzchnia mniejsza niż powołane 25 m².

Co do zasady wskazać należy, że ewentualny brak konieczności uzyskania zezwolenia dotyczy działania podjętego przez właściciela nieruchomości, ewentualnie posiadacza za zgodą właściciela, ponieważ osoba trzecia nie jest legitymowana do uzyskiwania zezwolenia, a w konsekwencji z obowiązku tego nie może zostać ustawowo wyłączona.

Kolegium wyjaśnia, iż o usunięciu drzewa lub krzewu może decydować tylko właściciel działki na jakiej rosną, a właściciel działki sąsiedniej nie ma na to wpływu. W odniesieniu do wychodzących za płot gałęzi lub wystających poza posesję korzeni - pozbyć się ich może właściciel działki na którą ingerują – na podstawie art. 150 kodeksu cywilnego, lecz po uprzednim wyznaczeniu właścicielowi roślin terminu do usunięcia gałęzi lub korzeni. Dopiero po bezskutecznym upływie wskazanego terminu, właściciel działki sąsiedniej może roślinę zredukować, przy czym jest to już materia prawa cywilnego, a nie sprawa administracyjna.

Kolegium wyjaśnia ubocznie, iż o ile organ I instancji oceni, że do rozstrzygnięcia niniejszej sprawy konieczne jest uprzednie zakończenie postępowania rozgraniczeniowego (ewentualnie innego postępowania) - możliwe jest skorzystanie z instytucji zawieszenia postępowania administracyjnego do czasu wydania ostatecznego rozstrzygnięcia administracyjnego w sprawie zagadnienia wstępnego w zakresie rozgraniczenia, ewentualnie innego zagadnienia, od jakiego zależy rozstrzygnięcie niniejszej sprawy.

Organ winien nadto zwrócić się do o udzielenie wyjaśnień w zakresie innych postępowań zainicjowanych przez niego (w szczególności postępowania wykroczeniowego prowadzonego przez Policję w Opolu Lubelskim) - o ile mogą mieć znaczenie dla rozstrzygnięcia niniejszej sprawy, a nadto w prawidłowy sposób zapewnić stronom udział w postępowaniu.

W tym stanie rzeczy tut. Kolegium orzekło jak w rozstrzygnięciu.

Decyzja niniejsza jest ostateczna.

Na decyzję stronie służy prawo wniesienia sprzeciwu na niezgodność decyzji z prawem do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie za pośrednictwem tut. Kolegium w terminie 14 dni od daty doręczenia decyzji. Od sprzeciwu w niniejszej sprawie pobiera się wpis, który wynosi 100 zł. Strona ma możliwości ubiegania się na swój wniosek o zwolnienie od kosztów albo przyznanie prawa pomocy. Prawo pomocy obejmuje zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek o przyznanie pomocy należy składać bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie.

Skład Orzekający:

1.
2.
3.

Otrzymują:

1.

2.

3. Urząd Gminy Opole Lubelskie, Opole Lubelskie, ul. Lubelska 4 + akta

4. a/a

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Lublinie z siedzibą przy ul. Tomasza Zana 38 C, VI piętro 20-601 Lublin informuje, że przetwarzanie Państwa danych osobowych odbywa się zgodnie z przepisami ogólnego rozporządzenia o ochronie danych – RODO (Dz.U. UE. L. z 2016 r., Nr 119, str. 1). Szczegółowe informacje o zasadach przetwarzania Państwa danych osobowych oraz o przysługujących Państwu prawach z tym związanych znajdują się na naszej stronie Biuletynu Informacji Publicznej pod adresem: www.bip.sko.lublin.pl w zakładce RODO.

ZALĄCZNIK NR 5

GKR.6830.1.2023

Opole Lubelskie, dnia 20.11.2023 r.

POSTANOWIENIE

Działając na podstawie:

- art. 124 w związku z art. 61a § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 775 z późn. zm.),
 - art. 30 ust. 1 i 39 ust. 1 ustawy z 17 maja 1989 r. - Prawo geodezyjne i kartograficzne (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 1752 z późn. zm.),
- po rozpatrzeniu: wniosku z dnia 21.09.2023 r. złożonego przez właściciela nieruchomości o nr ew. 89/1, położonej w miejscowości Ludwików, dla której w Sądzie Rejonowym w Opolu Lubelskim IV Wydziale Ksiąg Wieczystych urządzona jest księga wieczysta

postanawiam

odmówić wszczęcia postępowania w sprawie rozgraniczenia nieruchomości oznaczonej numerem geodezyjnym 89/1, położonej w miejscowości Ludwików, obręb 23 - Ludwików, stanowiącej własność Pana [imię] [nazwisko] zam.
dla której w Sądzie Rejonowym w Opolu Lubelskim IV Wydział Ksiąg Wieczystych urządzona jest księga wieczysta nr [nr ew.], z nieruchomości [nr ew.], z nieruchomości [nr ew.] dla której w Sądzie Rejonowym w Opolu Lubelskim IV Wydział Ksiąg Wieczystych urządzona jest księga wieczysta [nr ew.] zam.

Uzasadnienie

Dnia 21.09.2023 r. do Burmistrza Opola Lubelskiego wpłynął wniosek Pana [imię] [nazwisko] o dokonanie rozgraniczenia nieruchomości położonej w miejscowości Ludwików, obręb ew. 23 - Ludwików, oznaczoną w ewidencji gruntów numerem działki 89/1 o powierzchni 1,41 ha z nieruchomością sąsiednią położoną w miejscowości Ludwików, obręb ew. 23 - Ludwików, oznaczoną nr ew. 89/2 stanowiącą własność Pana [imię] [nazwisko]. Z uwagi na fakt, że do wniosku dołączono nieaktualne dokumenty wymagane w przedmiotowej sprawie, organ pismem z dnia 12.10.2023 r. wezwał Pana [imię] [nazwisko] do uzupełnienia braków formalnych. W dniu 20.10.2023 r. wnioskodawca dostarczył organowi brakującą dokumentację. Pismem z dnia 24.10.2023 r. Burmistrz Opola Lubelskiego zwrócił się do Powiatowego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Opolu Lubelskim o udzielenie informacji czy w zasobach geodezyjnych i kartograficznych istnieją dokumenty stwierdzające rozgraniczenie przedmiotowych nieruchomości oraz czy istnieją znaki graniczne, ustalone uprzednio lub dokumenty pozwalające na określenie ich pierwotnego położenia. Jednocześnie dnia 25.10.2023 r. wezwano Pana [imię] [nazwisko] - właściciela działki nr ew. 89/2 do złożenia wyjaśnień w sprawie wniosku o rozgraniczenie nieruchomości oraz do uzupełnienia dokumentów poprzez dostarczenie wypisu z rejestru gruntów oraz dokumentu potwierdzającego tytuł prawny do nieruchomości stanowiącej działkę nr ew. 89/2 położonej w Ludwikowie. Dnia 31.10.2023 r. zostały dostarczone do Burmistrza Opola Lubelskiego brakujące dokumenty. **BRAK WSKAZANIA POWIERZCZONY DZIAŁEK!** Dnia 07.11.2023 r. Starostwo Powiatowe w Opolu Lubelskim poinformowało, że w zasobie Powiatowego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej znajdują się następujące dokumenty dotyczące pomiaru przedmiotowych działek:

1) pomiar do ewidencji - uczytelnienie fotomapy, nr identyfikatora zasobu P.0612.1967.160 brak współrzędnych X, Y w państwowym systemie odniesień przestrzennych;

2) podział działki nr 40 i nr 89, nr identyfikatora zasobu P.0612.1988.320 - brak współrzędnych X, Y w państwowym systemie odniesień przestrzennych;

3) ustalenie granicy działki nr 89/2, nr identyfikatora zasobu P.0612.2022.81;

4) wznowienie/wyznaczenie granicy działki nr 89/2, nr identyfikatora zasobu P.0612.2023.1149.

Dodatkowo Pan _____ złożył wyjaśnienia, że granice działek nr ew. 89/1 z działką nr ew. 89/22 (nie są sporne z uwagi na przeprowadzenie w 2021 roku pomiaru geodezyjnego, podczas którego Pan _____ wyraził zgodę na przebieg granicy wskazaną przez uprawnionego geodetę. Ponadto stwierdza również, że nie pojawiły się żadne nowe okoliczności, które powodowałyby, iż dotychczasowe granice byłyby sporne. W związku z tym w ocenie Pana _____ kolejne pomiary geodezyjne są bezzasadne.

Zgodnie z art. 39 ust. 1 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne „Przesunięte, uszkodzone lub zniszczone znaki graniczne, ustalone uprzednio, mogą być wznowione bez przeprowadzenia postępowania rozgraniczeniowego, jeżeli istnieją dokumenty pozwalające na określenie ich pierwotnego położenia. Jeżeli jednak wyniknie spór co do położenia znaków, strony mogą wystąpić do sądu o rozstrzygnięcie sprawy.”

W przedmiotowej sprawie dokumentacja geodezyjna dostępna w Powiatowym Ośrodku Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej opisuje granicę w sposób jednoznaczny i umożliwiający jej wznowienie. W związku z tym przedmiotowa granica może być wznowiona bez przeprowadzenia postępowania rozgraniczeniowego, na podstawie tejże dokumentacji.

Zgodnie z art. 61a-§ 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego „Gdy żądanie, o którym mowa w art. 61, zostało wniesione przez osobę niebędącą stroną lub z innych uzasadnionych przyczyn postępowanie nie może być wszczęte, organ administracji publicznej wydaje postanowienie o odmowie wszczęcia postępowania.”

Biorąc powyższe pod uwagę, postanowiono jak w sentencji.

Pouczenie

Na niniejsze postanowienie służy stronom zażalenie złożone do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Lublinie, za moim pośrednictwem, w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia.

Z. op. BURMISTRZA

mgr. 
Z. op. Burmistrza

Otrzymują:

①.

2.

3. a/a.

Opole Lubelskie, dnia 28 marca 2024 r.

GKR.6131.1.5.2024

Burmistrz Opola Lubelskiego
ul. Lubelska 4
24-300 Opole Lubelskie

DECYZJA

Na podstawie art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz. U. z 2023 r. poz. 775, z późn. zm.) oraz art. 88 ust. 10 w związku z art. 83f ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, orzekam o odstąpieniu od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej za usunięcie krzewów rosnących w granicy nieruchomości nr ewid. 89/1 i 89/2, Obręb geodezyjny Ludwików.

Uzasadnienie

W dniu 8 lutego 2024 r. przekazane zostało do tutejszego urzędu postanowienie nr SKO.41/650/SD/2024 Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Lublinie z dnia 31 stycznia 2024 r. w przedmiocie uznania ponaglenia za uzasadnione i wyznaczeniu organowi I instancji dodatkowy termin dwóch miesięcy na załatwienie sprawy prowadzonej na podstawie zawiadomienia z dnia 30 października 2023 r. o usunięciu (zniszczeniu, uszkodzeniu) przez krzewów bez zezwolenia/zgłoszenia z terenu działki nr ewid. 89/1, położonej pod adresem

W związku z powyższym organ administracyjny pismem z dnia 8 lutego 2024 r. zawiadomił strony postępowania o wyznaczeniu na dzień 20 lutego 2024 r. oględzin nieruchomości położonej pod adresem

W trakcie oględzin ustalono, że krzewy stanowiące żywopłot zostały wycięte na długości 7 m bieżących. Dodatkowo na długości ok. 40 m bieżących krzewy zostały podcięte od strony działki nr ewid. 89/2 tj. posesji stanowiącej własność oświadczył, że wycinka została dokonana w dniu 27 października 2023 r. Do protokołu z oględzin została dołączona dokumentacja fotograficzna.

Zgodnie z zawiadomieniem z dnia 30 października 2023 r. żywopłot został wycięty na długości ok. 7 m bieżących o szerokości ok. 1,5 m i wysokości 6,5 m.

Z akt sprawy wynika zatem, że powierzchnia usuniętych krzewów wynosiła 10,50 m² terenu na którym rosły przed dniem ich usunięcia.

Zgodnie z art. 83f ust. 1 - przepisów art. 83 ust. 1 nie stosuje się do krzewu albo krzewów rosnących w skupisku, o powierzchni do 25 m². W związku z tym w przedmiotowej sprawie, usunięcie krzewów o powierzchni 10,50 m² nie wymaga uzyskania zezwolenia. W odniesieniu do możliwości nałożenia kary, zgodnie z art. 88. 1 wójt, burmistrz albo prezydent miasta wymierza administracyjną karę pieniężną za usunięcie drzewa lub krzewu bez wymaganego zezwolenia, jednakże zgodnie z ust. 10, cytowanego przepisu nie stosuje się do drzew i krzewów, o których mowa w art. 83f ust. 1 pkt 1-3 i 3b-15 tj. w przypadku krzewu albo krzewów rosnących w skupisku, o powierzchni do 25 m².

W odniesieniu do podcinki krzewów na długości ok. 40 m bieżących jako wykonawca tych prac oświadczył, że powodem podcinka krzewów



było przerastanie gałęzi na jego nieruchomość jak również uszkodzenie elewacji budynku mieszkalnego.

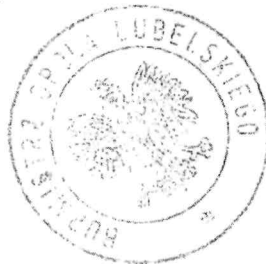
Zdaniem tutejszego organu przeprowadzona wycinka gałęzi krzewów nie miała służyć pogorszeniu stanu zdrowotnego krzewów, lecz sprowadzała się wyłącznie do usunięcia konarów, które przekraczały granicę nieruchomości i które w ocenie organu faktycznie powodowały kolizję krzewów z budynkiem mieszkalnym. Dokonano ją zatem w celu ograniczania rozrostu krzewów bez szkody dla ich żywotności. Jak wynika z dokumentacji taki zabieg był wykonywany już w roku 2022, co również nie wpłynęło negatywnie na ich żywotność.

W ocenie tutejszego organu, na rozstrzygnięcie końcowe postępowania (nie ma znaczenia kto dokonał wycięcia krzewów i na jakiej działce rosły krzewy (to może być przedmiotem postępowania na drodze postępowania cywilnego)), ponieważ zgodnie z art. 83f ust. 1 cytowanej ustawy, nie wymaga zezwolenia usuwanie krzewów rosnących w skupisku o powierzchni do 25 m². Tak ustalony przez organ stan faktyczny uzasadnia odstąpienie od wymierzenia pieniężnej kary administracyjnej.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak na wstępie.

Pouczenie

Od niniejszej decyzji przysługuje stronie odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Lublinie za pośrednictwem Burmistrza Opola Lubelskiego w terminie 14 dni od daty doręczenia.



Otrzymują:

- 1.
- 2.
3. a/a.

Burmistrz

Waldemar Gogół
Burmistrz

NR 7/12/2024 - 10.11.2024



GKR.042.46.2024

Opole Lubelskie, dnia 28 marca 2024 r.

Burmistrz Opola Lubelskiego
ul. Lubelska 4
24-300 Opole Lubelskie

DECYZJA

Na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz. U. z 2023 r. poz. 775, z późn. zm.), Burmistrz Opola Lubelskiego po przeprowadzonym postępowaniu administracyjnym w sprawie odpadów azbestowych zgromadzonych na nieruchomości położonej w

orzeka

umorzyć postępowanie administracyjne w przedmiotowej sprawie.

Uzasadnienie

W związku z przekazaniem do tutejszego urzędu w dniu 8 lutego 2024 r. postanowienia nr SKO.41/651/OD/2024 Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Lublinie z dnia 31 stycznia 2024 r. w przedmiocie uznania ponaglenia za uzasadnione, wyznaczono organowi I instancji dodatkowy termin dwóch miesięcy na załatwienie sprawy prowadzonej na podstawie zawiadomienia z dnia 17 listopada 2023 r. o konieczności zabezpieczenia odpadów azbestowych na działce nr ewid. 89/2, położonej pod adresem

W związku z powyższym organ administracyjny pismem z dnia 8 lutego 2024 r. zawiadomił strony postępowania o przeprowadzeniu w dniu 20 lutego 2024 r. oględzin nieruchomości położonej pod adresem

W trakcie oględzin ustalono, że na nieruchomości znajduje się eternit na pięciu paletach o wymiarach 120 cm x 100 cm x 60 cm, co łącznie stanowi 3,6 m³ odpadów. Eternit został szczelnie zabezpieczony czarną folią. Z oświadczenia strony eternit został zdjęty z budynku gospodarczego w sierpniu 2023 r. Eternit składowany jest w miejscu niedostępnym dla osób postronnych. Zgodnie z oświadczeniem odpady azbestowe zostały zgłoszone do gminy celem dokonania ich utylizacji. Do protokołu z oględzin została dołączona dokumentacja fotograficzna. Jak wynika z załączonej dokumentacji zdjęciowej w dwóch miejscach na nieruchomości, składowane drewniane deski i belki zostały przykryte płytami azbestowo-cementowymi w stanie technicznym dobrym.

Po dokonaniu oględzin organ administracyjny stwierdził, że właściciel nieruchomości położonej w miejscowości _____ prawidłowo dokonał zabezpieczenia przed odbiorem płyt cementowo-azbestowych, poprzez ułożenie ich na palecie i szczelne ofoliowanie. Powyższe obowiązki wynikają z § 10 ust. 3 Rozporządzenie Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 2 kwietnia 2004 r. w sprawie sposobów i warunków bezpiecznego użytkowania i usuwania wyrobów zawierających azbest (Dz. U. z 2004 nr 71, poz. 649 ze zm.). Zgodnie z tym przepisem, na czas przygotowania odpadów zawierających azbest do transportu, należy szczelnie je opakować w folię polietylenową o grubości nie mniejszej niż 0,2 mm i magazynować w miejscach zabezpieczonych przed dostępem osób niepowołanych.

W przedmiotowej sprawie uwzględniono również zapis uchwały Nr LXII/529/2024 Rady Miejskiej w Opole Lubelskim z dnia 28 lutego 2024 roku w sprawie przyjęcia



Programu usuwania wyrobów zawierających azbest dla Gminy Opole Lubelskie na lata 2024-2032. W rozdziale poświęconym gospodarowaniu odpadami zawierającymi azbest str. 28 akapit drugi brzmi „Możliwe jest magazynowanie odpadów zawierających azbest poza wyznaczonym do tego celu składowiskiem, pod warunkiem, że są one zabezpieczone folią przed emisją pyłów i są przechowywane w miejscu niedostępnym dla osób niepowołanych. Takie magazynowanie może trwać nie dłużej niż 1 rok i ma na celu minimalizację kosztów transportu na właściwe składowisko oraz kosztów procesu składowania do momentu zebrania odpowiedniej ilości odpadów do transportu”.

Uwzględnić należy również, że właściciel nieruchomości w dniu 14 grudnia 2023 r. dokonał zgłoszenia odbioru i utylizacji odpadów zawierających azbest. W związku ze złożonym wnioskiem, strona została pouczona o obowiązku przygotowania odpadów azbestowych do odbioru poprzez zabezpieczenie płyt eternitu na palec i ich ofoliowaniu. Poinformowano również, że odbiór odpadów odbędzie się pod warunkiem otrzymania przez Gminę Opole Lubelskie środków zewnętrznych. Do czasu odbioru odpadów właściciel nieruchomości powinien przechowywać je na swoim terenie.

W dniu 23 lutego 2024 r. skierował pismo, w którym zwrócił się do organu administracyjnego m.in. o wydanie nakazu usunięcia odpadów niebezpiecznych w postaci płyt azbestowych składowanych na terenie nieruchomości bez zabezpieczenia a znajdujących się nadal obok działki

we wskazanym miejscu na dzień 21 lutego 2024 r. Z analizy mapki sytuacyjnej oraz zdjęć wynika, że wniosek dotyczy płyt cementowo-azbestowych, które zostały ułożone jako zadaszenie na drewnianych deskach i belkach. Ze względu na sposób ich wykorzystania jako osłona przed warunkami atmosferycznymi, ale przede wszystkim ze względu na dobry stan techniczny płyt eternitowych, organ nie uznał za odpad o którym mowa w art. 3 ust. 1 pkt. 6, ponieważ w przypadku płyt eternitu zawierających azbest będących w stanie technicznym dobrym, termin ich usunięcia upływa w 2032 roku.

W odniesieniu do płyt wykorzystywanych jako zadaszenie składowanego drewna organ administracyjny w przypadku płyt cementowo - azbestowych będących w stanie technicznym dobrym stoi na stanowisku, że nie wymagają one natychmiastowego usunięcia. Powyższe stanowisko organu wynika z zaleceń Programu Oczyszczania Kraju z Azbestu na lata 2009-2032 przyjętego Uchwałą Rady Ministrów nr 122/2009 z dnia 14 lipca 2009 r., zmienionego uchwałą Nr 39/2010 Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. który wskazuje ostateczny termin usunięcia wyrobów azbestowych do roku 2032. Nakazanie usunięcia płyt eternitowych służących zabezpieczeniu składowanego drewna przed warunkami atmosferycznymi, w ocenie organu prowadzi do nadinterpretowania obowiązku usuwania wyrobów azbestowych ponieważ sposób ich wykorzystywania niczym nie różni się od zadaszeń płytami eternitowymi budynku gospodarczego typu stodoła znajdującego się na kontrolowanej nieruchomości.

Stwierdzić należy również, że zapisy Rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 2 kwietnia 2004 r. w sprawie sposobów i warunków bezpiecznego użytkowania i usuwania wyrobów zawierających azbest (Dz. U. 2004 nr 71 poz. 649 ze zmianami: Dz. U. 2010 nr 162 poz. 1089), nakładają na właścicieli, użytkowników wieczystych lub zarządców nieruchomości, obiektu, urządzenia budowlanego, instalacji przemysłowej lub innego miejsca, w którym występuje azbest, obowiązek przeprowadzania kontroli stanu tych wyrobów oraz sporządzenia oceny stanu i możliwości bezpiecznego użytkowania wyrobów zawierających azbest, zgodnie z Załącznikiem do Rozporządzenia Ministra Gospodarki zmieniającym ww. Rozporządzenia.

Rozporządzenie Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 2 kwietnia 2004 r. w sprawie sposobów i warunków bezpiecznego użytkowania i usuwania wyrobów zawierających azbest (Dz. U. z 2004 r., nr 71 poz. 649, ze zmianami: Dz. U. z 2010 r., nr 162 poz. 1089) wyróżnia trzy stopnie pilności usunięcia wyrobów zawierających azbest:

- stopień 1 - powierzchnia silnie uszkodzona, bezpośrednio dostępna z pomieszczeń użytkowych wykorzystywanych przez ludzi - wymaga pilnego usunięcia/zabezpieczenia;
- stopień 2 - pokrycie uszkodzone na budynkach użytkowanych przez ludzi, np.: miejsce pracy - ponowna ocena stanu w ciągu roku;
- stopień 3 - pokrycia w dobrym stanie, nie narażone na uszkodzenia mechaniczne, odseparowane od pomieszczeń użytkowych - ponowna kontrola powinna zostać przeprowadzona w ciągu 5 lat.

Mając powyższe na uwadze odpady azbestowe zabezpieczone folią i składowane na paletach uznać należy za pierwszy stopień pilności natomiast pozostały azbest znajdujący się na nieruchomości w postaci budynku gospodarczego oraz składów drewna zaliczony został przez organ do trzeciego stopnia pilności, ponieważ znajdują się on w dobrym stanie technicznym. Wyroby zawierające azbest, zakwalifikowane do wymiany w trzecim stopniu pilności, mogą być bezpiecznie użytkowane do 2032 roku.

Dla przypisania właścicielowi nieruchomości odpowiedzialności z art. 26 ust. 1 ustawy o odpadach zasadnicze znaczenie ma ustalenie przez organ, czy zgromadzone na kontrolowanej nieruchomości płyty cementowo-azbestowe stanowią odpady w rozumieniu art. 3 ust. 1 pkt 6 cytowanej ustawy. W świetle tego przepisu za odpad - rozumie się każdą substancję lub przedmiot, których posiadacz pozbywa się, zamierza się pozbyć lub do których pozbycia się jest obowiązany. Z powyższego wynika, że

właściciel nieruchomości położonej w miejscowości _____ zobowiązany jest do pozbycia się w pierwszej kolejności odpadów składowanych na paletach w ilości 3,6 m³, ponieważ zgodnie z uchwałą Nr LXII/529/2024 Rady Miejskiej w Opolu Lubelskim z dnia 28 lutego 2024 roku w sprawie przyjęcia Programu usuwania wyrobów zawierających azbest dla Gminy Opole Lubelskie na lata 2024-2032, zaleca się aby odpady magazynowane były nie dłużej niż 1 rok. Natomiast w przypadku pozostałych płyt eternitowych właściciel zobowiązany jest dokonywać okresowych kontroli ich stanu technicznego a ostatecznie do 2032 roku dokonać ich wymiany i utylizacji.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak na wstępie.

Pouczenie

Od niniejszej decyzji przysługuje stronie odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Lublinie za pośrednictwem Burmistrza Opola Lubelskiego w terminie 14 dni od daty doręczenia.

Otrzymują:

1.

2.

3. a/a.



Burmistrz Tomasz Zana
ul. Tomasz Zana 1
20-100 Opolu Lubelskie
GKR.6830.1.2023

ZAAŁĄCZNIK NR 9

Opole Lubelskie, dnia 06 grudnia 2023 r.

~~Samorządowe Kolegium Odwoławcze
w Lublinie
ul. Tomasz Zana 38C
20 - 601 Lublin~~

Działając na podstawie art. 133 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 775 z późn. zm.), Burmistrz Opola Lubelskiego przesyła odwołanie na postanowienie GKR.6830.1.2023 z dnia 20 listopada 2023 r. wraz z aktami, w sprawie wniosku o rozgraniczenie nieruchomości oznaczonej numerem geodezyjnym 89/1, położonej w miejscowości Ludwików, obręb 23 - Ludwików, stanowiącej własność

dla której w Sądzie Rejonowym w Opolu Lubelskim IV Wydział Ksiąg Wieczystych urządzona jest księga wieczysta nr [] z nieruchomością sąsiednią oznaczoną geodezyjnie jako działka nr ew. 89/2, stanowiącą własność Pana [] zam. [] dla której w Sądzie Rejonowym w Opolu Lubelskim IV Wydział Ksiąg Wieczystych urządzona jest księga wieczysta nr []

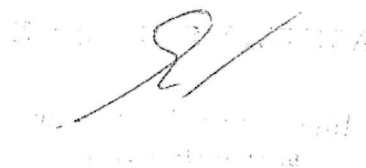
Powyższe postanowienie zostało doręczone stronom postępowania w dniu 23 listopada 2023 r. Odwołanie wpłynęło do tutejszego organu w dniu 30 listopada 2023 r.

Jednocześnie informuje się, że organ I instancji nie znalazł podstaw do zmiany lub uchylecia postanowienia w trybie art. 132 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 775 z późn. zm.),

W przedmiotowej sprawie dokumentacja geodezyjna dostępna w Powiatowym Ośrodku Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej opisuje granicę w sposób jednoznaczny i umożliwiający jej wznowienie. W związku z tym przedmiotowa granica może być wznowiona bez przeprowadzenia postępowania rozgraniczeniowego, na podstawie tejże dokumentacji. Organ stoi na stanowisku wynikającym z art. 39 ust. 1 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne, iż „Przesunięte, uszkodzone lub zniszczone znaki graniczne, ustalone uprzednio, mogą być wznowione bez przeprowadzenia postępowania rozgraniczeniowego, jeżeli istnieją dokumenty pozwalające na określenie ich pierwotnego położenia. Jeżeli jednak wyniknie spór co do położenia znaków, strony mogą wystąpić do sądu o rozstrzygnięcie sprawy.”

W związku z powyższym wnoszę o utrzymanie przedmiotowego postanowienia w mocy.

Z poważaniem


Tomasz Zana
Burmistrz

W załączeniu:

1. Akta sprawy (96 kart)
2. Odwołanie z dnia 27.11.2023 r. (data wpływu: 30.11.2023 r.)

Otrzymują:

1. Adresat

2.

3.

4. a/a.



ZŁĄCZNIK NR 10

Opole Lubelskie, dnia 08 lutego 2024 r.

GKR.6830.1.2023

WIELEKŚCIEK BRUMER SPRAWY

Starosta Opola Lubelskiego
ul. Lubelska 4
24-300 Opole Lubelskie

Zawiadomienie

Na podstawie art. 79 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r., poz. 256 ze zm.) organ administracyjny zawiadamia, że w związku z zawiadomieniem Pana

w sprawie usunięcia krzewów bez zezwolenia z terenu nieruchomości położonej w _____ oraz w nawiązaniu do postanowienia nr SKO.41/650/SD/2024 Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Lublinie z dnia 31 stycznia 2024 r. zobowiązującego organ administracyjny do wyjaśnienia i zakończenia sprawy w trybie postępowania administracyjnego, dnia 20 lutego 2024 r. o godz. 10.00 przeprowadzone zostaną oględziny na terenie nieruchomości położonej w _____

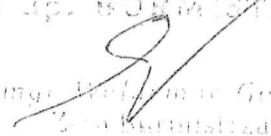
Otrzymują:

1.

2.

3. a/a.

Z up. BURMISTRZA


mgr. Włodzisław Gogół
Burmistrz



ZŁĄCZNIK NR 11

oraz pismo z dnia 27.11.2023 r. w przedmiotowej sprawie, skierowane do Komendy Powiatowej Policji w Opolu Lubelskim.

W dniu 14 grudnia 2023 r. na wezwanie telefoniczne właściciel nieruchomości nr ew. 89/2, położonej w [] złożył wyjaśnienia, z których wynika, że krzewy zostały usunięte przez niego, ponieważ rosły na jego działce nr 89/2.

W związku z powyższym w dniu 15 stycznia 2024 r. Pan [] został telefonicznie poinformowany o przygotowaniu odpowiedzi w przedmiotowej sprawie, która została udzielona w piśmie nr GKR.6131.1.5.2024 z dnia 16.01.2024 r.

Podsumowując organ administracyjny prowadził w przedmiotowej sprawie czynności wyjaśniające, dla których wyjaśnienia wymaga również ustalenie przebiegu granicy działek nr ew. 89/1 i 89/2, co jest przedmiotem odrębnego postępowania rozgraniczeniowego o wszczęcie którego wnioskował Pan []

Opole Lubelskie

[]
[]
[]

Otrzymuje:

1. Adresat
2. Aa

Do wiadomości:



Gmina
Opole Lubelskie

Z AŁĄCZNIKU NR 12

Nie bez znaczenia na czas udzielenia odpowiedzi była liczba wniosków złożonych przez Pana ..., które ze względu na swój charakter oskarżenia wyłącznie przez jedną ze stron sporu sąsiedzkiego (właściciel działki nr ewd. 80/2 nie składał wniosków o przeprowadzenie kontroli nieruchomości Pana ..., został przez tutejszy organ potraktowane jako doniesienie, na który odpowiedź została udzielona pismem.

Otrzymuje:

1. Adresat
2. Aa

Do wiadomości:

Z op. BURMISTRKA

[Signature]
mgr inż. ...
Opole Lubelskie

Załącznik nr 13

ORIGINAL

Kopie
nr 13

2023-12-04

Ludwików, 04.12.2023 r.

Starostwo Powiatowe w Opolu Lubelskim
PUNKT OBSŁUGI KLIENTA

05.12.2023

WYKREŚLONO

STAROSTA OPOLSKI
UL. LUBELSKA 4
24-300 OPOLE LUBELSKIE

ZNAK : GKK.66410.44.2023

WNIOSEK O UDOSTĘPNIENIE INFORMACJI PUBLICZNEJ

Na podstawie art.2 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2022 r., poz 902 j.t..) wnoszę o udostępnienie mi odpowiedzi na moje pytanie zadane dnia 23.10.2023 roku o następującej treści : „Z jakich powodów przekazany operat(w dniu 7 lipca 2023 roku uzyskał negatywny wynik weryfikacji oraz czego dotyczyły stwierdzone uchybienia ?”

UZASADNIENIE

W dniu 23.10.2023 roku zwróciłem się do Starosty Opolskiego z prośbą o udzielenie odpowiedzi na pytania dotyczące pracy geodety pana i złożonych przez niego dwóch operatów do Państwowej składnicy Geodezyjnej i Kartograficznej. Dotyczy prac na działce której jestem pełnoprawnym właścicielem.

Dnia 20.11.2023 r. w piśmie znak GKK.66410.44.2023 od Starosty Opolskiego uzyskałem odpowiedzi na większość zadanych pytań.

Nie otrzymałem merytorycznej odpowiedzi na kluczowe pytanie w sprawie. Związku z powyższym zwróciłem się z oddzielnym wnioskiem o udostępnienie informacji publicznej.

Starosta Opolski
ul. Lubelska 4
24-200 Opole Lubelskie
woj. lubelskie

Opole Lubelskie, 15.12.2023 r.

GKK.1431.6.2023

W odpowiedzi na Pana wniosek z dnia 04 grudnia 2023 r. (05 grudnia 2023 r. data wpływu na punkt obsługi klienta Starostwa Powiatowego w Opolu Lubelskim) o udostępnienie informacji publicznej, Starosta Opolski w Opolu Lubelskim udziela odpowiedzi w przedmiocie zadanego pytania:

1. w protokole nr GKK.66401.2.864.2022_1 z dnia 07 lipca 2023 r. stwierdzono nieprawidłowości wynikające z naruszenia przepisów prawa cyt.: „Osoby wykonujące samodzielne funkcje w dziedzinie geodezji i kartografii są obowiązane wykonywać swoje zadania z należytą starannością, zgodnie z zasadami współczesnej wiedzy technicznej i obowiązującymi przepisami prawa. W protokole wznowienia /wyznaczenia punktów granicznych:
-w punkcie 9-(opis granic) brakuje numerów punktów granicznych.
-w punkcie 12-(Dodatkowe uwagi) wpisuje Pan imiona i nazwiska osób nie wykazanych w ewidencji gruntów i budynków a dotyczących wznawianych/wyznaczanych punktów granicznych działki 89/2 i działek sąsiednich. W § 17 ust.3 Rozporządzenie Ministra Rozwoju z dnia 18 sierpnia 2020 r. w sprawie standardów technicznych wykonywania geodezyjnych pomiarów sytuacyjnych i wysokościowych oraz opracowywania i przekazywania wyników tych pomiarów do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1670) nie ma punktu "Dodatkowe uwagi".Na uwagi tego typu jest miejsce w sprawozdaniu technicznym.”;
2. jako naruszony przepis prawa wskazano cyt.: „Art. 42 ust. 3 Ustawa z dnia 17 maja 1989 r. - Prawo geodezyjne i kartograficzne (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1990 z późn. zm.)” W treści stwierdzonych nieprawidłowości wskazano również naruszenie przepisu prawa § 17 ust. 3 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 18 sierpnia 2020 r. w sprawie standardów technicznych wykonywania geodezyjnych pomiarów sytuacyjnych i wysokościowych oraz opracowywania i przekazywania wyników tych pomiarów do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego;
3. ponadto w punkcie nr 7. protokołu dotyczącego weryfikacji spójności przekazywanych zbiorów danych z bazami danych prowadzonymi przez ten organ stwierdzono błędy w przekazanych zbiorach danych polegające na

wpisaniu w sprawozdaniu technicznym przekazanego operatu technicznego błędnej nazwy jednostki ewidencyjnej, niezgodnie z bazami danych prowadzonymi przez organ. Wpisano Poniatowa – Obszar wiejski a powinno być Opole Lubelskie – Obszar wiejski;

4. ostateczny wynik weryfikacji prac operatu technicznego przekazanego przez wykonawcę uwzględniający wyniki cząstkowe opisane wyżej (nieprawidłowości wymienione w pkt nr 1 i nieprawidłowości wymienione w pkt nr 3 niniejszej odpowiedzi) oceniono jako negatywny.

S T A R O S T A

mgr inż. Dariusz Piotrowski

KLAUZULA INFORMACYJNA

Na podstawie art. 13 ust. 1 i 2 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (Dz.U.UE. L. z 2016r. Nr 119, s.1; dalej zwanego RODO informuję, że:

1. Administratorem Państwa danych osobowych jest Starostwo Powiatowe w Opolu Lubelskim – reprezentowane przez Starostę (adres: 24- 300 Opole Lubelskie, ul. Lubelska 4, adres e-mail: starostwo@opole.lublin.pl, nr tel. tel. 81 827 22 60).
2. Administrator wyznaczył Inspektora Ochrony Danych, z którym mogą się Państwo kontaktować we wszystkich sprawach dotyczących przetwarzania danych osobowych za pośrednictwem adresu email: iodo@opole.lublin.pl lub pisemnie pod adres Administratora.
3. Pani/Pana dane osobowe przetwarzane będą wyłącznie w celu udzielenia odpowiedzi na kierowaną do nas korespondencję.
4. Podstawą przetwarzania danych jest zgoda osoby, której dane dotyczą, udzielona poprzez wyraźne działanie potwierdzające (tj. przesłanie wiadomości)
5. Pani/Pana dane osobowe będą przetwarzane nie dłużej, niż jest to konieczne do udzielenia Pani/Panu odpowiedzi, a po tym czasie mogą być przetwarzane przez okres przedawnienia ewentualnych roszczeń.
6. W związku z przetwarzaniem Państwa danych osobowych, przysługują Państwu następujące prawa:
 - a) prawo dostępu do swoich danych oraz otrzymania ich kopii;
 - b) prawo do sprostowania (poprawiania) swoich danych osobowych;
 - c) prawo do ograniczenia przetwarzania danych osobowych;
 - d) w przypadku gdy przetwarzanie odbywa się na podstawie wyrażonej zgody (art. 6 ust. 1 lit. a RODO) - prawo do cofnięcia zgody w dowolnym momencie bez wpływu na zgodność z prawem przetwarzania, którego dokonano na podstawie zgody przed jej cofnięciem;
 - e) prawo wniesienia skargi do Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych (ul. Stawki 2, 00-193 Warszawa), w sytuacji, gdy uzna Pani/Pan, że przetwarzanie danych osobowych narusza przepisy ogólnego rozporządzenia o ochronie danych osobowych (RODO);
7. Podanie danych jest dobrowolne, jednak jest warunkiem koniecznym do tego, żeby odpowiedzieć na Pani/Pana korespondencję.

Załącznik WR 14

1 egz
ZŁOŻONO OSOBIŚCIE W BIURZE
Samorządowego Kolegium Odwoławczego

dnia 20.12.2023

Lublin, 20.12.2023 r.

Samorządowe Kolegium
Odwoławcze w Lublinie
Ul. Tomasza Zana 38C
20-601 Lublin

ZNAK : GKR.6830.1.2023

WNIOSEK DOWODOWY

Wnoszę o dopuszczenie dowodu z opinii grafologa w celu ustalenia czy mój podpis na szkicu granicznym został złożony „In blanco” przed zaprojektowaniem przez geodetę szkicu granicy spornych działek.

Uzasadnienie

W dniu 23.11.2023 roku otrzymałem postanowienie o odmowie wszczęcia postępowania w sprawie rozgraniczenia nieruchomości oznaczonej numerem geodezyjnym 89/1, położonej w miejscowości Ludwików, obręb 23-Ludwików, stanowiąca moją własność.

Dnia 30.11.2023 r. odwołałem się od postanowienia do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Lublinie za pośrednictwem Burmistrza Opola Lubelskiego.

Wniosek swój uzasadniam tym, że nie wyraziłem zgody co do przebiegu granic działek 89/2 i 89/1 [redacted]. Chcąc doprowadzić sporny teren do uczciwego rozgraniczenia pomiędzy stronami zwróciłem się z wnioskiem do Burmistrza Opola Lubelskiego w dniu 21.09.2023 roku o rozgraniczenie administracyjne.

Opole Lubelskie, dnia 29 stycznia 2024 r.

GKR.6830.1.2023

Burmistrz Opola Lubelskiego
ul. Lubelska 4
24-300 Opole Lubelskie

Pan

W nawiązaniu do pisma z dnia 4 stycznia 2024 r. w sprawie udzielenia odpowiedzi w odniesieniu do rozgraniczenia nieruchomości o nr działki 89/1 z działką nr ewid. 89/2 informuję, że za weryfikację i przyjmowanie wyników prac geodezyjnych zgodnie z art. 12 b. ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne odpowiedzialny jest Powiatowy Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Opolu Lubelskim. W związku z powyższym Starosta Opolski jest organem właściwym do udzielenia odpowiedzi w zakresie prac geodezyjnych dotyczących pomiarów granicy działki nr ewid. 89/1 i 89/2.

Wyjaśniam również, że podstawę wydania postanowienia o odmowie przeprowadzenia postępowania rozgraniczeniowego stanowił art. 39 § 1 cytowanej ustawy, z którego wynika, że przesunięte, uszkodzone lub zniszczone znaki graniczne, ustalone uprzednio, mogą być wznowione bez przeprowadzenia postępowania rozgraniczeniowego, jeżeli istnieją dokumenty pozwalające na określenie ich pierwotnego położenia. Jeżeli jednak wyniknie spór co do położenia znaków, strony mogą wystąpić do sądu o rozstrzygnięcie sprawy.

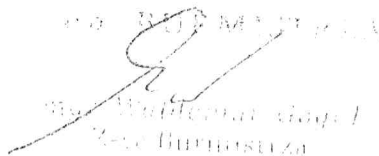
W ocenie organu administracyjnego w zasobie geodezyjnym istnieją dokumenty pozwalające na określenie pierwotnego położenia punktów granicznych, dlatego też, w ocenie organu postępowanie, co do sporu ich położenia, powinno być prowadzone przez sąd powszechny.

Burmistrz Opola Lubelskiego, zgodnie ze stanowiskiem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Lublinie, prowadzi postępowanie rozgraniczeniowe przedmiotowych działek, którego wykonawcą będzie uprawniony geodeta, a decyzja administracyjna zostanie wydana po przyjęciu i zatwierdzeniu dokumentacji technicznej przez Powiatowy Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Opolu Lubelskim. Jeżeli jednak w przedmiotowej sprawie nie dojdzie do ugody stron na etapie prac geodezyjnych albo jedna ze stron postępowania administracyjnego złoży odwołanie od decyzji, to sprawa trafią do sądu powszechnego z pominięciem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Lublinie.

Z poważaniem

Otrzymuje:

1. Adresat,
2. A/a.


M. W. Wójtowa Dąbki
Zastępca Burmistrza

Załącznik nr 15

Burmistrz Opole Lubelskiego
ul. Łucyńska 1
24-300 Opole Lubelskie

Opole Lubelskie 01.03.2024 r.

GKR.6830.1.2023

Pan

W odpowiedzi na Pana wniosek z dnia 10.02.2024 r. w sprawie udzielenia odpowiedzi na pytania dotycząc postępowania rozgraniczeniowego nieruchomości położonych w Ludwikowie, oznaczonych jako działka nr ew. 89/1 z działką nr ew. 89/2, informuję, że wyjaśnień w przedmiotowej sprawie udzieli biegły geodeta, po zapoznaniu się z całością materiału dowodowego w sprawie, w trakcie prac geodezyjnych w terenie. Stosowne wyjaśnienia zostaną ponadto zawarte w uzasadnieniu do decyzji kończącej przedmiotowe postępowanie.

SC CA BURMISTRZA

mgr Waldemar Gogół

Otrzymują:

① Adresat

2. Aa

ZALĄCZNIK NR 17

Opole Lubelskie, dnia 22.11.2023r.


Gmina Opole Lubelskie
ul. Lubelska 4
24-300 Opole Lubelskie

GKR.6131.90.2023

W związku z zawiadomieniem o usunięciu krzewów, wzywam właściciela nieruchomości nr ewid. 89/1, położonej w miejscowości do złożenia wyjaśnień:

- 1) jaką powierzchnię zajmował usunięty żywopłot,
- 2) oznaczenie na mapie miejsca jego usytuowania,
- 3) dostarczenie dokumentacji zdjęciowej, jeżeli strona jest w jej posiadaniu,
- 4) wskazanie osoby, która dokonała usunięcia żywopłotu. W przypadku jej niewskazania postępowanie o usunięcie krzewów będzie prowadzone względem właściciela działki na której rosły krzewy.

Powyższe wyjaśnienia należy złożyć w terminie **7 dni od dnia doręczenia niniejszego wezwania**, osobiście lub przez pełnomocnika w siedzibie tutejszego Urzędu (pokój nr 118), drogą elektroniczną lub za pośrednictwem poczty.



.....

ZAŁĄCZNIK NR 18

dnia 21.09.2023

Urząd Miejski w Opolu Lubelskim
WPEŁNIŁO WYBIAŃO

dnia 2023-09-21

RKPI/FK.....
Zał..... Podpis.....

Burmistrz Opola Lubelskiego

WNIOSEK O ROZGRANICZENIE NIERUCHOMOŚCI

Proszę o dokonanie rozgraniczenia mojej nieruchomości położonej w miejscowości
LUDWIKÓW obręb 0023 oznaczonej w ewidencji gruntów numerem działki
89/1 o powierzchni 141 m², dla której Sąd Rejonowy w Opolu
Lubelskim IV Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą KW
..... z nieruchomością sąsiednią położoną w miejscowości
LUDWIKÓW obręb 0023 oznaczonej w ewidencji gruntów numerem działki
93/2 o powierzchni m², stanowiącą własność
Lubelskim IV Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą KW
..... dla której Sąd Rejonowy w Opolu

- Przedkładam następujące załączniki:
1. odpis księgi wieczystej
 2. wypis z rejestru gruntów
 3. mapa z zaznaczonym odcinkiem spornym x 2

.....
podpis wnioskodawcy/wnioskodawców

Woj. lubelskie
Pow. opolski
Urz. 061 205_3 Opole Lubelskie-Opoczynski
Obr. 0023-Ludwików
Kraj. G. G. K. 66401. 2.98. 2021

SZKIC GRANICZNY-1

działki nr 89/2 stanowiącej własność: 1

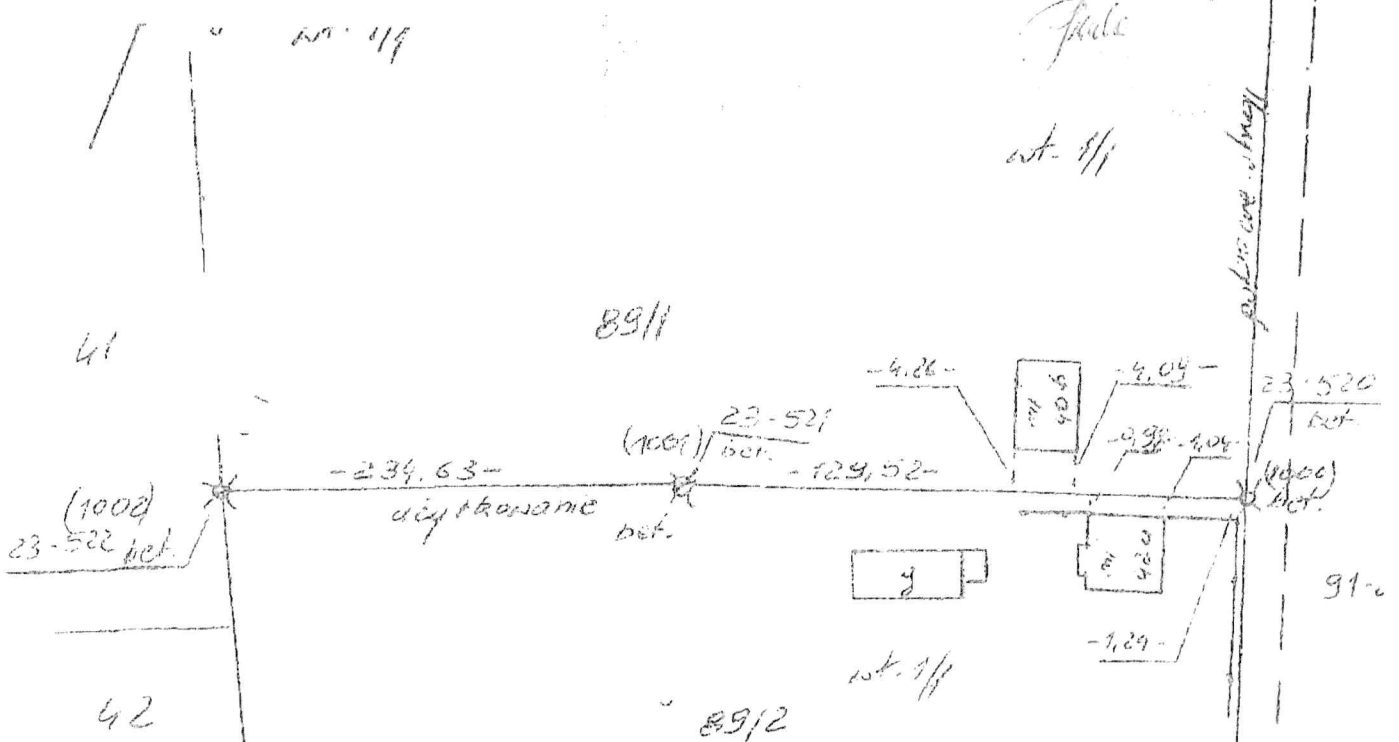
wt. 1/1

20.12.2022. 8/1

1 8 STY. 2022

Opole

wt. 1/1



ZAKŁAD DROG POWIATOWYCH
w Opolu Lubelskim, ul. Piłsudskiego 24, 22-220 Opole Lubelskie
NIP 717-15-83-71, Reg. 14102961
tel. 81 521 8072, fax 521 42

Referent ds. technicznych

Włodzisław Bednarz
Włodzisław Bednarz

Powiat Opolski
wt. 1/1

ZA ZGODNOŚĆ
Z ORYGINAŁEM

GEOMAR
URZĄD GEODEZYJNY

NIP 717-110-07-79, Reg. 360245373
tel. 2 856 243 286

... 205_S Op...
... 2023-Ludwik...
... 3:GKK.6640...

SZKIC GRANICZNY-1

... 2 stanowiącej własność: 1.

vk. 1/1

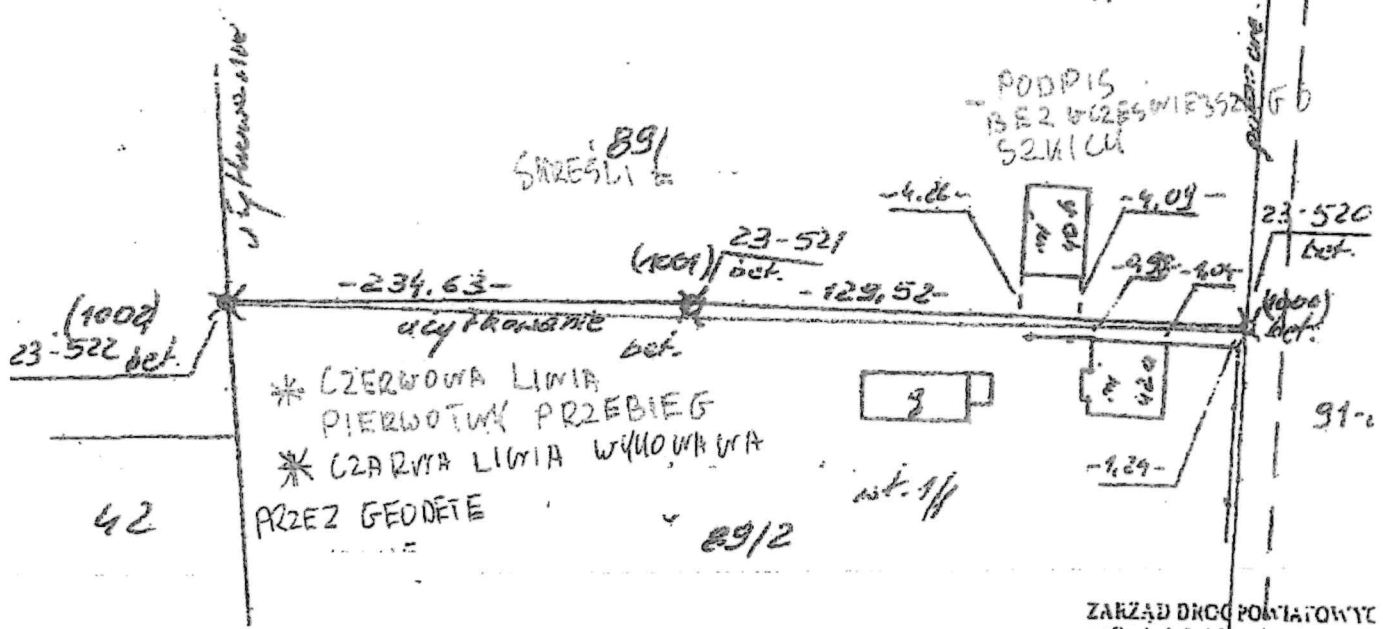
9.06.12. 2022. B1

1 0 ST. 2022

File

wt. 1/1

PODPIS
BE2 6285 WIR392
SZKIC



* CZERWONA LINIA
PIERWOTNY PRZEBIEG
* CZARNA LINIA WYKONANA
PRZEZ GEODETE

ZARZĄD DROG POWIATOWY
w Opole Lubuskim, ul. Piłsudskiego
ul. Mi. Złotowska, 2-520 Piotrowo
NIP 71-75-53-71 Reg. 42192961
tel. fax 42 623 40 72-51 620 42

Referent ds. technicznych
Włodzimierz Bednarz
Włodzimierz Bednarz

Powiat Opolski
wt. 1/1

ZA ZGODNOŚĆ
Z ORYGINAŁEM

GEO.MAR
USŁUGI GEODEZYJNE



Gmina
Opole Lubelskie

Z A ŁĄCZNIKU WR 19

Opole Lubelskie, dnia 08 lutego 2024 r.

GKR.042.46.2024

Samorząd Opola Lubelskiego
ul. Lubelska 4
24-300 Opole Lubelskie

Zawiadomienie

Na podstawie art. 79 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r., poz. 256 ze zm.) organ administracyjny zawiadamia, że w związku z zawiadomieniem Pana

w sprawie odpadów azbestowych zgromadzonych na nieruchomości położonej w _____ **oraz w nawiązaniu do postanowienia nr SKO.41/651/OD/2024 Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Lublinie z dnia 31 stycznia 2024 r. zobowiązującego organ administracyjny do wyjaśnienia i zakończenia sprawy w trybie postępowania administracyjnego, dnia 20 lutego 2024 r. o godz. 9.30 przeprowadzone zostaną oględziny na terenie nieruchomości położonej w** _____

Otrzymują:

1.

2.

3. a/a.

Opole Lubelskie, dnia 08 lutego 2024 r.

Andrzej Kozłowski
Zastępca Burmistrza

ZAŁĄCZNIK NR 20

Burmistrz Opola Lubelskiego
ul. Wolności 1
24-300 Opole Lubelskie
GKR.6830.1.2023

Opole Lubelskie 25.10.2023 r.

Wezwanie

Na podstawie art. 50 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 775 z późn. zm.) organ administracyjny wzywa Pana do złożenia wyjaśnień w sprawie wniosku o rozgraniczenie nieruchomości oraz do uzupełnienia dokumentów poprzez dostarczenie wypisu z rejestru gruntów oraz dokumentu potwierdzającego tytuł prawny do nieruchomości stanowiącej działkę nr ew. 89/2 położonej w Ludwikowie, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wezwania.

Uzasadnienie

W dniu 21 września 2023 r. do Burmistrza Opola Lubelskiego wpłynął wniosek w sprawie o rozgraniczenie nieruchomości oznaczonej numerem geodezyjnym 89/1 z nieruchomością sąsiednią oznaczoną nr ew. 89/2, położonych w obrębie ewidencyjnym 23 - Ludwików. W nawiązaniu do przedmiotowego wniosku organ administracyjny wzywa Stronę do złożenia wyjaśnień czy w odniesieniu do granic przedmiotowych działek pojawiły się okoliczności powodujące, iż dotychczasowe granice stały się sporne. Ponadto wzywa się stronę do dostarczenia wypisu z rejestru gruntów oraz dokumentu potwierdzającego tytuł prawny do nieruchomości stanowiącej działkę nr ew. 89/2 położonej w Ludwikowie.

Złożenie wyjaśnień oraz przedłożenie w/w dokumentów jest niezbędne w celu dokonania wstępnej analizy wniosku o rozgraniczenie nieruchomości oraz uznanie żądania wnioskodawcy za zasadne.

AM. BURMISTRZA
Opole Lubelskie
URZĘDZISKO
BURMISTRZA GMINY

Otrzymują:

- 1.
- 2.

3. A/a.



Załącznik nr 21 WR 21
Pm kmj

GKR.6131.1.5.2024

Opole Lubelskie, dnia 26 lutego 2024 r.

Zawiadomienie

Na podstawie art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 2000), zawiadamiam stronę o możliwości zapoznania i wypowiedzenia się w zakresie materiału dowodowego zebranego w toku prowadzonego postępowania administracyjnego w sprawie usunięcia krzewów bez zezwolenia z terenu nieruchomości położonej w
, w terminie 7 dni od daty doręczenia niniejszego zawiadomienia.

Uzasadnienie

W związku ze zgromadzeniem materiału dowodowego w postępowaniu administracyjnym prowadzonym na podstawie wniosku Pana z dnia 30 listopada 2023 r. oraz postanowienia nr SKO.41/650/SD/2024 Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Lublinie z dnia 31 stycznia 2024 r., w sprawie usunięcia krzewów bez zezwolenia z terenu nieruchomości położonej w organ administracyjny zawiadamia, że przed wydaniem decyzji, stronie przysługuje prawo wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Akta postępowania znajdują się w siedzibie Urzędu Miejskiego w Opolu Lubelskim, ul. Lubelska 4, 24-300 Opole Lubelskie, pokój nr 118, dostępne w godzinach pracy urzędu.

Wypowiedzenie się nie jest obowiązkowe.

Pouczenie

Na niniejsze zawiadomienie nie przysługuje zażalenie.

Otrzymują:

1.

2.

3. a/a.