

Załącznik
do Uchwały Nr VII/.../2024
Rady Miejskiej w Opolu Lubelskim
z dnia 29.11.2024 r.

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Lublinie
ul. Marii Curie – Skłodowskiej w Lublinie 40
20-400 Lublin

Odpowiedź na skargę

Na podstawie art. 54 § 2 i 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz. U. 2024 r., poz. 935) Rada Miejska w Opolu Lubelskim przekazuje skargę B. Sz. na uchwałę Rady Miejskiej w Opolu Lubelskim nr IV/36/2024 z dnia 4 lipca 2024 roku w sprawie przekazania skargi na postępowanie Zastępcy Burmistrza Opolu Lubelskiego według właściwości Burmistrzowi Opolu Lubelskiego wraz z kompletnymi i uporządkowanymi aktami sprawy wnosząc o:

1. odrzucenie skargi
ewentualnie
2. oddalenie skargi

Uzasadnienie

W dniu 13 sierpnia 2024 roku do Biura Rady Miejskiej w Opolu Lubelskim wpłynęło pismo B. Sz. reprezentowanego przez adw. Agnieszkę Hofman w treści, którego sformułowano wniosek o unieważnianie ww. uchwały.

W dniu 22 sierpnia Rada Miejska w Opolu Lubelskim zwróciła się do pełnomocnika B. Sz. o sprecyzowanie złożonego wniosku (data doręczenia pisma 10 września 2024 roku). Pismem tym Rada wezwała do sprecyzowania treści żądania i wyjaśnienie czy strona domaga się stwierdzenia nieważności uchwały, czy też jakiegoś innego działania. Sprecyzowanie treści żądania miało nastąpić w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wezwania pod rygorem pozostawienia wniosku bez rozpatrzenia. Rada Miejska w Opolu Lubelskim odnosząc się do zarzutów zawartych piśmie z 13 sierpnia, poinformowała iż uchwały podjęte w wyniku załatwienia skargi wniesionej na podstawie art. 227 k.p.a. są takimi samymi czynnościami materialno-technicznymi informującymi o sposobie załatwienia skargi, jak czynności innych organów wymienionych w art. 229 K.p.a. Wyjaśniono również, iż przekazanie skargi do rozpoznania ma charakter czynności materialno - technicznej, nie rozstrzyga natomiast sprawy administracyjnej. Dodatkowo wskazano, iż Pan Waldemar Gogół podczas przedmiotowej sesji wyłączył się od udziału w obradach w trakcie podejmowania ww. uchwały.

W dniu 7 października 2024 roku do Rady Miejskiej w Opolu Lubelskim wpłynęło pismo przewodnie adw. Agnieszki Hofman, w którym wskazała, iż z uwagi na zwrot korespondencji ponownie składa pismo stanowiące sprecyzowanie wniosku z dnia 13 sierpnia 2024 roku. Wyżej wskazane pismo datowane na 14 września 2024 roku obarczone

było brakami formalnymi z uwagi na brak złożenia własnoręcznego podpisu przez adw. Agnieszkę Hofman. W związku z powyższym w dniu 15 października 2024 roku do pełnomocnika skarżącego zostało wysłane wezwanie do uzupełnienia braków formalnych złożonego pisma. Brak formalny został uzupełniony w terminie.

W sprecyzowanym wniosku skarżący wskazał, że domaga się stwierdzenia nieważności uchwały Rady Miejskiej w Opolu Lubelskim nr IV/36/2024 z dnia 4 lipca 2024 roku w sprawie przekazania skargi na postępowanie Zastępcy Burmistrza Opola Lubelskiego według właściwości Burmistrzowi Opola Lubelskiego jako podjętej z naruszeniem przepisów prawa z udziałem Przewodniczącego Rady Miejskiej Waldemarem Gogółem – uprzednio biorącym udział w rozpoznawaniu sprawy z wniosku B. Sz.

Mając powyższe na uwadze należy przyjąć, że wyżej wskazane pisma stanowią skargę na uchwałę JST określoną w art. 101 ustawy o samorządzie gminnym.

W pierwszej kolejności należy wskazać, że dla skutecznego wniesienia skargi konieczne jest wykazanie przez stronę, że właśnie skutek podjęcia zaskarżonej uchwały został naruszony jej konkretny interes prawny lub uprawnienie przez ograniczenie lub pozbawienie uprawnień wynikających z przysługującego mu prawa. Innymi słowy, należy wykazać, że skutek podjęcia kontestowanej uchwały doszło do naruszenia konkretnego i aktualnego, prawem chronionego interesu lub uprawnienia podmiotu wnoszącego skargę oraz wskazać naruszenie przez organ gminy konkretnego przepisu prawa materialnego, wpływającego negatywnie na sytuację prawną skarżącego.

Interes prawny powinien być realny, indywidualny oraz dotyczyć wprost i bezpośrednio podmiotu skarżącego. Realność interesu oznacza tu i teraz, tzn. nie może być to interes przyszły, hipotetyczny. Z kolei bezpośredniość oznacza związek między sytuacją danego podmiotu a normą, z której interes jest wywodzony. Indywidualny charakter oznacza, że interes dotyczy konkretnej osoby, która wykazuje naruszenie. Jeśli akt prawny nakłada na jednostkę obowiązki lub pozbawia ją uprawnień bądź też uniemożliwia korzystanie z nich oznacza to naruszenie interesu prawnego jednostki i nadanie jej legitymacji skargowej. Co ważne, naruszenie to musi być bezpośrednie i zaistniałe, samo zagrożenie naruszenia interesu prawnego nie pozwala na skuteczne powołanie się na tę instytucję prawną. Podkreślić należy, że to na skarżącym spoczywa ciężar wykazania naruszenia interesu prawnego, co ważne, naruszenie to musi istnieć w momencie wnoszenia skargi (zob. wyrok NSA z 28.4.2020 r., II OSK 1191/19, Legalis).

W przedmiotowej sprawie Skarżący reprezentowany przez profesjonalnego pełnomocnika nie wykazał istnienia takiego interesu prawnego, skutkiem czego skarga winna być odrzucona.

Niezależnie od powyższego należy wskazać, że zaskarżona uchwała została podjęta zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa i brak jest podstaw to stwierdzenia jej nieważności. Należy zauważyć, że w orzecznictwie sądów administracyjnych utarła się zasada zakładająca, iż o nieważności uchwały organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego można orzec, tylko gdy pozostaje ona w wyraźnej sprzeczności z konkretnie określonym przepisem prawnym. Sprzeczność taka musi wynikać wprost z treści przepisu oraz mieć charakter istotny. Brak istotnego naruszenia prawa przez zaskarżony akt stanowi podstawę do oddalenia skargi. W przedmiotowej sprawie natomiast nie doszło do naruszenia jakiegokolwiek konkretnie określonego przepisu prawa.

Zaskarżona uchwała dotyczyła przekazania skargi na Zastępcy Burmistrza Opola Lubelskiego według właściwości Burmistrzowi Opola Lubelskiego. Pracownikiem, którego dotyczyła skarga był Waldemar Gogół obecny przewodniczący Rady Miejskiej. Zarzuty przedmiotowej skargi dotyczyły okresu, w którym Waldemar Gogół pełnił funkcję Zastępcy Burmistrza. Mając powyższe na uwadze Przewodniczący Rady Miejskiej wyłączył się od

udziały przy podejmowaniu zaskarżonej uchwały. Fakt ten potwierdzają załączone do odpowiedzi na skargę dokumenty w postaci wyciągu z wyników głosowania jak i protokołu z przebiegu IV sesji Rady Miejskiej w Opolu Lubelskim. Sam fakt podpisania treści podjętej przez Radę uchwały czy pism informujących skarżącego o treści podjętej uchwały, w żadnej mierze nie wpływa na ważność samej uchwały. Działania takie nie naruszają również żadnych obecnie obowiązujących przepisów prawa i nie mogą mieć wpływu na ważność samej uchwały.

Mając powyższe na uwadze Rada Miejska w Opolu Lubelskim wnosi jak w petitum przedmiotowej odpowiedzi.

Przewodniczący Rady Miejskiej

Waldemar Gogół

Załączniki:

- I. protoół z przebiegu IV sesji Rady Miejskiej w Opolu Lubelskim
- II. wyciąg z wyników głosowania

